

[Bakholt]

Dette forslag om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond er igen et eksempel på, hvor skæv den politik, regeringen fører, er. Nu skal alle uanset indtægt betale 486 kr. om året til en uddannelsesfond. Vi har påpeget, at det eneste rigtige er at betale uddannelse over de almindelige skatter og afgifter, men det skal man altså ikke længere på dette område.

Man tager heller ikke hensyn til virksomhederne. De virksomheder, der har meget store lønomkostninger, bliver belastet ekstra ved denne afgift. De virksomheder, der har en meget lille lønomkostning, men måske et stort overskud, slipper billigt ved denne afgift. Byrderne bliver lagt ensidigt på svage virksomheder og på lønmodtagere, der har en lille indkomst. De store skal betale den samme afgift, og de slipper lidt billigere i skat. Denne afgift er ensidig, og den er uretfærdig, både når det gælder lønmodtagere og virksomheder.

Flere af denne slags afgifter er yderligere et incitament til at bortrationalisere arbejdskraft. Det skattesystem, vi har, er ikke godt nok, og derfor ønsker vi det lavet om. Den eneste rigtige måde at opkræve en sådan afgift til uddannelse på, er ved, at den betales over det almindelige skatte- og afgiftssystem. Men jeg forstår, at der er et flertal for at gennemføre dette. Det er af god konservativ ideologi: de økonomisk bedst stillede slipper billigst, og de svageste skal betale det meste.

Det er mig en gåde, at det radikale venstre kan være med til at støtte dette forslag. For det første fordi det bryder med et gammelt princip, vi har haft om, at uddannelserne betales over de almindelige skatter og afgifter. For det andet fordi det har den fordeling, det har. Vi har heller ikke hørt det radikale venstre give en fornuftig begrundelse for, at man er gået med til dette forslag. Man har ført en meget lav profil, og det er forståeligt. Det må være meget ubehageligt for det radikale venstre at være med til dette.

Fremskridtspartiet siger, at man ikke er glad for forslaget, men man stemmer alligevel for det. Man har talt om, at man vil have det gjort tidsbegrænset. Det har man ikke haft mod og mandshjerte til at gå ind for. Men det må være noget historisk for fremskridtspartiet at stemme for dette lovforslag, fordi fremskridtspartiet den ene gang efter den anden har sagt, at der ikke skulle lægges

flere byrder på erhvervslivet. Det er man med til nu, så også her må vi sige til fremskridtspartiet, at det har foretaget en fantastisk kovending.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke gentage, hvad hr. Bakholt allerede har sagt, nemlig at dette er en dårlig lov, fordi man nu lægger skat på uddannelser, for det er vi fuldstændig enige om. Det, der kalder mig herop, er fremskridtspartiets mærkværdige stilling i denne sag.

De taler om, at de ikke kan lide denne lov. Det har vi hørt gentagne gange. Vi ved – for nærværende i alt fald – at de efter al sandsynlighed stemmer imod finansloven og dermed imod, hvad der ligger i denne finanslov.

Så var det jo rimeligst, om også fremskridtspartiet sagde: vi vil i hvert tilfælde ikke være med til at gennemføre denne lov, 5 minutter før vi går imod finansloven og vælter regeringen. Vi vil se på det, når vi kommer tilbage – hvis vi kommer tilbage. Det ville være det naturlige at sige i den nuværende situation.

I stedet for fastholder man altså, at man vil gå ud til vælgerne og sige: godt nok har vi væltet den borgerlige regering på en finanslov, men samtidig har vi indført – et par timer før vi væltede regeringen – en ny punktskat.

Jeg tror, man får lidt forklaringsvanskeligheder, og jeg skal love, at jeg skal hjælpe med til, at der blive forklaringsvanskeligheder, for jeg synes ganske enkelt, det er uforklarligt, at fremskridtspartiet på den ene side ikke vil tage konsekvensen af det, de går og laver, og på den anden side vil indføre en punktskat i lighed med den punktskat, man indførte på sygedagpengene. Men vi må tage den forhandling op, når vi kommer ud.

#### Lawaetz (FP):

Med den sammensætning, folketinget har, i hvert fald torsdag den 15. december, er der ikke noget mærkeligt i, at man må lave en lang række forlig, og det er da for øvrigt noget, vi har prøvet før. I hr. Anker Jørgensens regeringstid var der jo sribetvis af forlig.

Det er sådan set en gentagelse af den udmærkede debat, vi har haft. Det er forligsstof, og indtil et eller andet tidspunkt i aften