

[Lawaetz]

– eller hvornår det bliver – er vi loyale over for regeringen, når vi har lovet at være det, hvad enten vi kan lide denne lov eller ej. Det har jeg sagt før.

Vi kan ikke lide denne lov, for den betyder en skat på arbejdspladser. Vi er meget kede af denne lov, men det er en del af forliget som så meget andet – sodavand, og hvad det nu kan være – og jeg lover regeringen, at i hvert fald i adskillige timer endnu er vi loyale over for den. Resten kan jeg ikke tage stilling til.

Det er sådan set fru Lilli Gyldenkildes parti og det store socialdemokrati, der skal bestemme, om sammensætningen skal være som den, vi har nu. Det er ikke lille mig eller mit parti, der har ansvaret for det. Det kommer vi måske til at tage senere på dagen, men det er ikke det, vi diskuterer nu. Denne lov stemmer vi for i loyalitet over for den indtil nu siddende regering.

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Hr. Bakholt og hans parti har naturligvis deres demokratiske ret til at være enig eller uenig med regeringen i det forslag, der er fremsat, men jeg synes nu nok, jeg må understrege, at det ikke er rigtigt, som hr. Bakholt i sit indlæg understregede, at dette forslag er udtryk for, at de, der er bedst stillet økonomisk, slipper, og at det er de fattige, der skal betale.

Hr. Bakholt ved jo udmærket godt, at regeringen oprindeligt havde fremsat et forslag om forhøjelse af medlemsbidraget og arbejdsgiverbidraget til arbejdsløsheds-kasserne, og at denne forhøjelse af bidragene ville have ramt alle medlemmer af en A-kasse, dvs. både dem, der er i arbejde, og dem, der er uden arbejde.

Nu har vi i stedet for fået et lovforslag, hvorefter der ydes bidrag til en arbejdsmarkedsuddannelsesfond, og ordningen er baseret på de regler, der gælder for ATP. Det vil sige, at de, der yder bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden på lønmodtagersiden, er de personer, der rent faktisk er i arbejde, og ikke de ledige, og dermed være også sagt, at dette lovforslag ikke er et lovforslag, der, som hr. Bakholt anførte, går ud over de fattige her i samfundet.

(Kort bemærkning).

#### Bakholt (S):

Det er da rigtigt, som arbejdsministeren siger, at først fremsatte man et lovforslag om en forhøjelse af bidragene til A-kasserne og en gradueringssats for udbetalingerne for visse grupper. Det kunne man ikke få flertal for. Så finder man på noget nyt, som er næsten lige så slemt, og det er rigtigt, når jeg siger, at man skal betale det samme, uanset hvilken indkomst man har. Kasseudskrivningen, kassetalonen, lyder på 486 kr., uanset om man har en indtægt på 100.000 kr. eller man har en indtægt på 300.000 kr. Det er en kendsgerning.

Det er også en kendsgerning, at de virksomheder, der har mange ansatte, og som har store lønomkostninger, bliver belastet hårdere end de virksomheder, som har få ansatte og dermed mindre lønomkostninger. Det er en kendsgerning, man ikke kan løbe fra. Jeg ved godt, at de ledige nu ikke skal betale. Det er den eneste fordel, men den rammer skævt. Det kan arbejdsministeren ikke komme uden om.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Efter at en afstemning havde vist stemmetallene 85 for og 85 imod, lod formanden foretage fornyet afstemning, hvorved lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 85 (S, SF, VS, Preben Lange (Grøn.) og Steenholdt (Grøn.)).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervs-mæssig uddannelse af specialarbejdere m.fl. og omskoling. (Ændring af finansieringsbestemmelser).*

(Fremsat 15/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83. Anden behandling 13/12 83).