

[Lawaetz]

trist, men den nuværende regering skal nu ikke alene have skylden for, at vi på grund af den dybt alvorlige situation skal have 52 mill. kr. hjem på saftevand.

Vi synes ikke om det, men det er forligsstof, og jeg vil bare sige – det tror jeg fru Sonja Mikkelsen vil give mig ret i – at hvis nogen har arbejdet for at få denne lov gjort så fornuftig som muligt, så er det også mit parti.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Ja men hr. Lawaetz' parti har ikke haft mod til at tage konsekvensen af de holdninger, som det har givet udtryk for.

Jeg vil gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om det er rigtigt forstået, at hr. Bernhard Baunsgaard undlader at stemme til denne lov. Sådan forstod jeg det, og det vil jeg gerne have en forklaring på, også i betragtning af, at hr. Bernhard Baunsgaard er medunderskriver på tillægsbetænkningen og indstiller forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Hr. Lawaetz siger, at vi har jo store ting på dagsordenen her i dag, og så står vi og taler om sodavand. Det er lidt nedvurderende. Jeg vil sige, at vi taler om 500.000 menneskers problemer, når vi taler om afgifter på øl og spiritus. Derfor er det et meget stort problem, og ikke bare noget, man kan slå hen med en bemærkning om, at vi taler om sodavand.

Så vil jeg sige, at selvfølgelig er det ikke sådan, at socialdemokrater er mere afholdende end folk er i almindelighed, men i modsætning til de borgerlige partier – herunder kristeligt folkeparti, som jeg meget gerne vil appellere til om at stemme imod denne lovgivning i dag, hvis det mener noget med sine holdninger – har socialdemokratiet erkendt, at der må gøres noget. Denne regering samler bare 240 mill. kr. ind på en tvivlsom afgift uden at bruge fantasien, og man kan i virkeligheden sige, at man er med til at øge misbruget af alkohol i Danmark. Det har man slet ikke tænkt på, da man gik ind for denne lovgivning.

Men jeg vil gerne her til slut stille et spørgsmål til kristeligt folkeparti: er det ikke sådan, at kristeligt folkeparti adskillige gange har stillet forslag om, at vi skulle have en fornuftig afgiftspolitik? Er det ikke sådan, at kristeligt folkeparti gang på gang har ført i marken, at man skulle øge bevillingerne f.eks. til det folkelige oplysningsarbejde på alkoholområdet? Hvorfor stemmer man så for denne lovgivning? Og hvorfor gik man i går imod, at man skulle justere tilskuddene til oplysningsforbundene på afholdsområderne?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal gentage, sådan at også den socialdemokratiske ordfører forstår, hvad det er, jeg siger, at det hjælper ikke på spiritusmisbruget i Danmark, at man undlader at stemme for en mineralvandsafgift. Det, der er i vejen, er, at bajeren er blevet alt for billig siden 1940. I 1940 kunne man købe godt 4 bajere for en timeløn. I 1983 kan man købe 15½.

Den eneste form for alkoholpolitik, der har været ført i Danmark – det vil jeg sige sådan, at også den socialdemokratiske ordfører kan forstå det – er, at vi har søgt at gøre prisen høj på spiritus. Det har i mange år hindret et overdrevet spiritusforbrug i Danmark. Spiritus og øl er blevet for billigt nu. Derfor er den eneste holdbare udvej at fjerne afgifterne på spiritus og øl.

Jeg håber nu, at alle har forstået det.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Jeg vil godt gentage, at vi har mange andre vigtige ting på dagsordenen, og selvfølgelig er denne debat interessant. Jeg vil sige til fru Sonja Mikkelsen og socialdemokratiet, at vi kunne jo hurtigt komme ud i en gevaldig debat. Hvad med det nye oplæg til en ernæringspolitik? Hvor er coca-cola placeret i sådan noget? Man skal være meget forsigtig, også fru Sonja Mikkelsen, med at postulere forskellige ting. Det er ikke vor opfattelse, at man skal blande sig mere end højst nødvendigt. Men vi kunne få en helt fantastisk debat om det, vil jeg indrømme. Det er bare så enkelt i dag, enten man kan lide det eller ej,