

[Lykketoft]

ling, til vedtagelse her i tinget. Men nok om det.

Det, der er det mærkværdige ved det forslag, som det forarger hr. Bernhard Baunsgaard at vi er gået med til at trække tilbage, er, at hr. Bernhard Baunsgaard ser sig i stand til at gennemskue forslaget vedrørende etableringskontoloven, men ikke at gennemskue det nøjagtig tilsvarende forslag vedrørende investeringsfondsloven. Det synes vi er så mærkværdigt, at vi sagens lidenhed taget i betragtning synes, at det retssikkerhedsmæssigt og ordensmæssigt vil være mest rimeligt, at de bestemmelser, der skal omfatte de samme problemstillinger i de to love, bliver ens, og det er vi villige til at afvente. Vi havde selvfølgelig håbet, at hr. Bernhard Baunsgaard havde været i stand til at gennemskue de samme bestemmelser i de to love, sådan at vi kunne have vedtaget det, som vi tilsyneladende er enige om, for begge loves vedkommende, nu.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Inden dette udarter til en slags Oxfordmøde, kommer jeg til at sige, at det ændringsforslag, som hr. Lykketoft nu har taget tilbage, drejede sig om præcisering af et arbejdskrav, hvor jeg har haft lejlighed til over for hr. Lykketoft, også heroppefra, at sige, at det har jeg ikke særlig meget fidus til, men det var en betingelse fra socialdemokratisk side.

Når der kommer en præcisering, så det dog efter skatteministeriets mening er mere administrerbart, så lad os dog gennemføre det! Men det vil hr. Lykketoft ikke. Derimod vil han have indført det, der er vanskeligt at administrere, også for en anden lov, men det bliver altså bare ikke med vore stemmer. Der må han søge andre forbundsfæller.

**Formanden:**

Vi skal snart til andre ordførere, men hr. Lykketoft for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Der er ikke tale om at indføre noget nyt vedrørende en anden lov. Der er tale om identiske bestemmelser for de to love, som blev vedtaget i foråret med radikal støtte.

**Hagen Hagensen (KF):**

Når vi nu skal til at vedtage lovforslaget om udlejning eller om leasing, så er der grund til at bemærke, at det, der nu sker, er rimeligt og fornuftigt. Man gør op med vildskud på dette område, og man tager rimelige hensyn til de beskæftigelsesmæssige forhold.

Når jeg siger dette, så skyldes det, at vi må erkende, at det er en balance, der skal gennemføres. Det har vi sagt før, men der er mellem anden og tredje behandling ikke fremkommet noget, der forrykker de ting, der er nævnt, om, hvilken indflydelse det ville have bl.a. på vore skibsværfter, hvis man ikke tog den stilling til skibe, som man har taget ved lovforslaget.

Der er ej heller, synes jeg, på nogen måde ført i marken en fornuftig begrundelse for, at man i øjeblikket skulle ændre ved reglerne for så vidt angår forskudsafskrivning ved opførelse af bygninger. Også om dette gælder, at der er beskæftigelsesmæssige hensyn at tage.

Der er i hvert fald den ting ved det, at den udformning og den begrundelse, man har givet vedrørende ændringsforslagene fra socialdemokratiets side, gør, at det ikke kan gennemføres i den form og ikke bør gennemføres i den form.

Der er da intet underligt i, hvis der er nogle ganske få om at eje en virksomhed, at de også skulle kunne gøre brug af den forskudsafskrivning, der er. Det er interessensskaber i meget, meget stort tal, man ønsker at ramme. Man kommer til at gribe ind alt for snævert, hvis man gør det på den måde, der er foreslået i ændringsforslagene.

Jeg vil godt sige én ting mere. Jeg forstår meget vel, når hr. Lykketoft peger på, at der med det ændringsforslag, der er stillet under nr. 3, hvor man taler om fælles udlejningsvirksomhed, kan være forhold, der nok skal tages op til bedømmelse, men det kan bare ikke gøres med den udformning, hr. Lykketoft har givet forslaget, for »fælles udlejningsvirksomhed« er et særdeles uklart begreb, også på den måde, det er forklaret i bemærkningerne. Derfor kan vi ikke medvirke til at gennemføre dette her og nu.

Når jeg har sagt dette, vil jeg gerne føje til, at det af ministeren for skatter og afgifter under udvalgsbehandlingen er oplyst, at man i begyndelsen af næste år vil fremsætte for-