

[Lykketoft]

Jeg beklager meget, at hr. Bernhard Baunsgaard åbenbart slet ikke har haft tid til at læse ændringsforslagene, hverken før andenbehandlingen eller før tredjebehandlingen.

Det, der var tilfældet i den ordveksling, vi havde lige før, var, at hr. Bernhard Baunsgaard åbenbart havde misforstået indholdet af nogle ændringsforslag. Nu står hr. Bernhard Baunsgaard op og argumenterer mod nogle ændringsforslag på skibsområdet, som var til debat ved anden behandling, blev stemt ned ved anden behandling og ikke er genfremsat. Det synes jeg er særpræget.

Jeg skal bare, nu det er rejst, nævne, at disse ændringsforslag, som altså ikke er til debat i dag, fordi de ikke er genfremsat, blev fremsat til andenbehandlingen, fordi der ved førstebehandlingen hos de borgerlige partier tilsyneladende var interesse for gradvis at begrænse muligheden for leasingfinansiering af skibe. Vi fremsatte til forhandling med de andre partier et forslag, der skulle træde i kraft for kontrakter indgået efter 1. januar 1985, og som derfor, hvis det havde beskæftigelsesvirkninger overhovedet, ville have det engang i slutningen af 1980'erne. Der ville altså både af den grund og af andre grunde være ganske udmærket mulighed for at overveje andre og samfundsøkonomisk mere hensigtsmæssige måder at sikre beskæftigelsen på skibsværfterne på. Det var nøjagtig de synspunkter, fagbevægelsens ledende folk i Arbejderbevægelsens Erhvervsråd gav udtryk for om disse ændringsforslag i en udtalelse i mandags.

Alt dette nævner jeg bare, fordi hr. Bernhard Baunsgaard på et helt misforstået grundlag fremdrager nogle ændringsforslag, som ikke er inde i billedet længere.

Så skal jeg i øvrigt sige, at det eneste ændringsforslag, der er vedrørende skibe, er fra socialistisk folkeparti. Det vil vi undlade at stemme om.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg indrømmer blankt, at det kan være vanskeligt at finde ud af, hvornår socialdemokraterne stiller et ændringsforslag, hvornår de tager det tilbage, og hvornår de fastholder det, men det var nu ikke min fejltagelse. Når jeg kom med disse bemærkninger

om de ændringsforslag, socialdemokraterne har stillet til dette lovforslag, og som de ikke har genfremsat, så var det fordi jeg håbede på, at socialdemokraterne ville indrømme, at det var en total fejltagelse at komme med disse ændringsforslag netop nu. Men jeg forstår, at socialdemokratiet ikke ønsker heroppefra at indrømme, at det var en fejltagelse, og at forslagene aldrig skulle have været fremsat i en krisetid med stor arbejdsløshed. Det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil bare sige, at når hr. Bernhard Baunsgaard godt var klar over, at forslagene ikke var stillet, kan det jo undre, at han opfordrer tinget til at stemme imod dem.

Formanden:

Hr. Bernhard Baunsgaard for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, jeg indrømmer blankt, at den gløse skulle jeg ikke have brugt. Jeg skulle have sagt: vil socialdemokraterne ikke nok gå op og indrømme, at de har taget fejl her som på flere andre punkter? Det vil man altså ikke, all right, så står vi der.

Wilhelm (VS):

VS vil undlade at stemme for ændringsforslagene nr. 4-7 og stemme for de øvrige ændringsforslag. Vi finder, det er meget beklageligt, at der kommer det resultat ud af det, som ændringsforslag nr. 4-7 er udtryk for, men vi må på den anden side indrømme, at det resultat, der ellers lå på grund af hr. Bernhard Baunsgaards fuldstændige inkonsekvens, er så besynderligt, at det er svært at lade blive stående.

Om de øvrige ændringsforslag, som er stillet af henholdsvis socialdemokratiet og SF eller af SF alene, kan jeg kun sige, at de selvfølgelig ikke er nær vidtgående nok, men det kan man dårligt bebrejde de 2 partier, efter at forsøg på at stoppe leasingspekulationerne med mere generelle forslag er blevet jordet her i salen.