

[Lissa Mathiasen]

dag? Hvorfor ønsker man fra regeringens side, fra fremskridtspartiets side og fra de radikales side at skabe den helt uacceptable situation for de studerende og for de ansatte på tandlægehøjskolen? Det er jo klart tilkendegivet fra ministeren, at intet er afklaret, før et eventuelt aktstykke er blevet vedtaget. Hvorfor så denne her handling, når det nu engang er taget af bordet? Tror man, alt vil gå videre, som om intet var hændt, på tandlægehøjskolen? Det vil betyde en opbremsning af forskningen, og det vil betyde, at medarbejdere vil søge væk derfra. Hvordan kan man fra regeringens side, hvordan kan man fra fremskridtspartiets side, og hvordan kan man fra de radikales side udtrykke så megen mangel på respekt for tandlægehøjskolen og de ansatte og de studerende i Århus?

Jeg skal appellere til, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

**Knud Lind (FP):**

Det er bare et almindeligt spørgsmål til oplysning. Selv om jeg sidder meget tæt ved de radikale, har jeg ikke rigtig fået at vide endnu, hvad partiets stilling er. Det lød, ligesom om hr. Bernhard Baunsgaard havde hele gruppen bag sig, men jeg har ikke rigtig fået at vide endnu, om det er rigtigt, eller om det var en enegang.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg må konstatere, at hr. Knud Lind nok er det eneste menneske i denne sal, der ikke ved, at når jeg står op og anbefaler at stemme imod ændringsforslag nr. 743, så er det noget, jeg anbefaler på egne vegne. Det blev dog vist tydeligt i går.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg beder hr. Bernhard Baunsgaard undskyldte. Jeg er nu klar over, det er en ren Århus-historie.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er til gengæld en bemærkning, som jeg tror at fremskridtspartiet i Århus bliver vældig glad for at gå til valgkamp på.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 740-742 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 743 forkastedes, idet 86 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 744 vedtoges med 89 stemmer mod 86.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

**Svend Auken (S):**

Ved sin dannelselse for 15 måneder siden fik den konservative regering en enestående chance, chancen til under forbedrede ydre vilkår, internationalt opsving med rentefald, nedsat inflation, faldende energi- og råvarepriser og stigende afsætning at forme en politik, der kunne samle et bredt flertal i folketinget om øget produktion, beskæftigelse og social retfærdighed.

Grunden til en aktiv dansk udnyttelse af opsvinget var lagt. Konkurrenceevnen blev forbedret mærkbart i 1980 og i 1981 og i 1982. Det betød, at danske virksomheder var i stand til at tage konkurrencen op både på hjemmemarkedet og på eksporten. Der var gode vilkår for vækst i produktion og beskæftigelse. Der var også råd til at friholde de svageste grupper i samfundet. Der var muligheder for politisk stabilitet, social trykthed og fordragelighed. Et lille land står sig ved at tale sig til rette om de store problemer. Både udadtil og indadtil gør enighed om grundlæggende mål og midler stærk. Hvis ikke et lille, godt samfund som det danske kan enes om en positiv samfundsudvikling, hvem skulle så kunne gøre det?

Regeringen havde en enestående chance. Hvordan har regeringen så udnyttet den chance? Har den formået at skabe større politisk stabilitet? Har den formået at skabe øget produktion og beskæftigelse og udnytte