

[Svend Auken]

skat eller afgift på lægebesøg og hospitalsophold, forslaget om forringede børnetilskud og forhøjede daginstitutionstakster. Og til den modsatte yderlighed: hvad var det, pengene skulle bruges til? Fjernelse af formueskatten, fjernelse af skatten på produktionsjord, nye fradragsfiduser, sænkning af skatten for de allerhøjeste indtægter fra godt 70 pct. til 50 pct. Forslag i den retning vil selvfølgelig blive gennemført, hvis regeringens situation styrkes og regeringen vinder det flertal, statsministeren ønsker at vinde ved dette valg.

Hidtil har socialdemokratiet sammen med andre partier kunnet sikre et flertal imod gennemførelsen af disse forslag. Vil det også være muligt efter et valg?

For slet ikke at tænke på udenrigspolitikken. Hvad bliver det egentlig for en udenrigspolitik, en sikkerhedspolitik, dette land kommer til at opleve, hvis udenrigsministeren får det flertal bag sine synspunkter, som han i dag ikke har? Landet trænger til fornuftig styring på de offentlige udgifter, ikke til ensidige indgreb over for de mest udsatte grupper.

Vi trænger til indkomstpoltik for alle efter forhandling, ikke ensidige diktater alene over for lønmodtagerne, til en retfærdig skattereform, ikke flere ensidige lettelser for de højeste indtægter, til rigtige investeringer i teknik og navnlig i mennesker, ikke flere leasing- og skattefiduser, til nedsat arbejdstid med en solidarisk fordeling, ikke til flere arbejdsløse. Men først og sidst trænger hele samfundet til ro og til samarbejde, ikke til uro, ikke til splittelse, ikke til ensidighed.

Kommer statsministerens januarvalg, er det selvfølgelig befolkningens chance for at skaffe landet en ny politisk ledelse. Et godt samfund er det værd at slås for. Vi kan under ingen omstændigheder, som tingene har udviklet sig, stemme for regeringen. Vi må stemme imod finansloven.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Svend Auken kritiserede, at regeringen og regeringspartierne efter hr. Svend Aukens opfattelse har baseret sig på et flertal til højre i folketingssalen. Jeg forstod, at hr. Svend Auken tænkte på, at regeringen i visse situationer har hentet stemmer til sine forslag fra fremskridtspartiet. Men efter hr. Svend Au-

kens indlæg kan vi i hvert fald konstatere, at i spørgsmålet om afstemningen om finansloven har socialdemokratiet hægtet sig på, baseret sig på fremskridtspartiet. Jeg forstod på hr. Svend Auken, at socialdemokratiet har lagt sig i lommen på fremskridtspartiet. Hvis fremskridtspartiet stemmer imod finansloven, vil socialdemokratiet også gøre det.

Hr. Svend Aukens argument var det, at hvis fremskridtspartiet stemmer imod finansloven, har regeringen ikke sit parlamentariske grundlag i orden. Så vil jeg gerne stille hr. Svend Auken et spørgsmål. Sidste år stemte fremskridtspartiet imod finansloven. Sidste år stemte socialdemokratiet for finansloven. Dengang sagde socialdemokratiet ikke, at regeringen ikke havde sit parlamentariske grundlag i orden. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken: hvad er det, der har forandret sig fra sidste år og til i år?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Hr. Svend Auken sagde, at fremskridtspartiet har haft væsentlig indflydelse på finansloven. Det er det værste vrøvl, der nogen sinde er sagt heroppe. Det, der er galt med finansloven, er, at fremskridtspartiet ingen indflydelse eller stort set ingen indflydelse har haft på finansloven.

Nej, det, der ligger i finansloven, er alle de tåbelige, alle de dyre forslag, som er blevet vedtaget under socialdemokratisk ledelse år efter år. Hver eneste gang de dyre, udgiftskrævende forslag er blevet stillet og har været til afstemning her, har fremskridtspartiet stemt imod. Regeringen har fremsat en finanslov, hvor alle disse tåbelige forslag er indeholdt.

Jeg vil gerne bede hr. Svend Auken nævne blot én eneste udgift, som socialdemokratiet er imod. Hvor vil socialdemokratiet spare på alle de store udgifter, der ligger i den foreliggende finanslov?

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Den socialdemokratiske ordfører var inde på budgetdepartementets redegørelse og dets vurdering af den socialdemokratiske økonomiske plan. Jeg synes, det var meget påfaldende, at den socialdemokratiske ordfører