

Gammelgaard (KF):

Jeg må også sige vedrørende budgetdepartementets redegørelse, at man altså deri betvivler meget stærkt, at den socialdemokratiske indkomstpøolitik kan gennemføres, og at den socialdemokratiske finanspolitik kan gennemføres.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Svend Auken. Sidste år var den parlamentariske situation i forbindelse med finansloven den, at regeringen havde forhandlet sig til rette om finanslovens indhold med det radikale venstre og med fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet stemte imod finansloven. Socialdemokratiet stemte for. I år er den parlamentariske situation den samme, men nu vil socialdemokratiet altså stemme imod finansloven.

Yderligere et spørgsmål til hr. Svend Auken – for jeg vil gerne høre, om der findes en logik i den socialdemokratiske stillingtagen. Socialdemokraternes argumenter imod finanslovens indhold er de samme som i fjor. I fjor indeholdt finansloven netop de nye varighedsregler for bistandshjælp, karenstiden og fastfrysningen af dagpengesatser – altså netop de ting, socialdemokratiet i år stiller som betingelse for at stemme for. I fjor stemte man for, nu stemmer man imod. Hvor er logikken?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hvis ordførerne har glemt det, minder jeg om, at der bliver både en første og en anden omgang.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Svend Auken demonstrerede med sit svar lige før, at det slet ikke er ærligt ment fra socialdemokratiet at forsøge at få indflydelse på finansloven, for socialdemokratiet har tilkendegivet, at hvis fremskridtspartiet stemmer imod finansloven, så synes socialdemokratiet, at det er så dårlig en finanslov, at man også vil stemme imod. Hvis fremskridtspartiet stemmer for finansloven, synes socialdemokratiet pludselig, at det er knap så dårlig en finanslov, og så vil man stemme for finansloven.

Vi fik ikke noget svar fra hr. Svend Auken på, hvad det egentlig er, der er sket fra sidste år og til i år. Jeg vil godt citere, hvad social-

demokratiets ordfører, hr. Camre, udtalte under sidste års debat som begrundelse for, at socialdemokratiet sidste år stemte for finansloven. Jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1982–83, sp. 3625. Hr. Camre udtalte:

»Vi skal i dag stemme om finanslovsforslaget for 1983, og jeg giver næppe anledning til megen undren ved straks at meddele, at socialdemokratiet vil stemme for forslaget. Det gør vi, ikke fordi vi synes, det er nogen god finanslov, der er kommet ud af gårsdagens afstemninger, men fordi vi er et ansvarligt parti og landet skal have en finanslov.«

Det er i øvrigt med præcis den begrundelse, at venstre lige siden 1894 har stemt for skiftende finanslove, også dem, vi ikke brød os så godt om. På den baggrund vil jeg godt stille hr. Svend Auken det spørgsmål: hvad er det, der er sket siden sidste år? Er socialdemokratiet blevet et uansvarligt parti? Skal landet ikke have nogen finanslov?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var jo spændende smagsprøver på de to næste ordførerindlæg, vi har fået her i debatten. Jeg håber da, vi får tid til at få uddybet synspunkterne lidt mere, så man ikke er begrænset til udelukkende at udtrykke sig i korte bemærkninger.

Jeg vil sige først til finansministeren og til hr. Gammelgaard om forudsætningerne for de beregninger, vi har lavet, at budgetdepartementet skriver, hvad der også er sandt, at vores forudsætninger med hensyn til væksten i udlandet er mere realistiske, mindre optimistiske end regeringens. Vi tror ikke på helt den samme store vækst i udlandet, som regeringen tror på. Forudsætningerne her er mere realistiske. Jeg håber selvfølgelig, regeringen får ret i sin optimisme. Hvem kan andet end at holde med statsministeren, når han er mest optimistisk – på andres vegne?

Med hensyn til indkomstpøolitikken ved finansministeren udmærket godt, at vi ikke er uenige om indkomstpøolitikken, vi er uenige om metoderne, som den blev gennemført under, vi er uenige om skævhed.

Jeg vil gerne over for hr. Fogh Rasmussen nævne noget fra min ordførertale – nu glæder jeg mig snart til at høre hans – som jeg synes han skulle lytte til, for det er kloge