

[Fogh Rasmussen]

hvis man har støttet væsentlige dele af regeringens lovforslag.

I 1967 udspandt der sig her i folketinget en lignende debat, hvor en repræsentant for socialdemokratiet indtog præcis det modsatte standpunkt af det, som hr. Camre nu gør. Det var daværende statsminister J. O. Krag, som i folketinget udtalte sig om dette og bl.a. sagde – jeg citerer fra folketingets forhandlinger spalte 3280:

»Jeg har da også sagt før og vil gerne gentage det her, at jeg synes, SF burde tage konsekvensen af den nye situation« – jeg indskyder, at SF på det tidspunkt støttede væsentlige dele af socialdemokratiets politik – »og stemme for; men nå frem til en konklusion om, at der skulle være noget i vejen med regeringens parlamentariske stilling, det kan jeg ikke.«

Det var daværende statsminister J. O. Krag's konklusion på spørgsmålet om, hvorvidt den daværende regerings daværende støtteparti, SF, burde eller ikke burde stemme for finansloven. Jeg konstaterer, at hr. Camre i dag indtager det diametralt modsatte standpunkt af det, daværende statsminister Krag indtog.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er enig med hr. Gammelgaard i, at landet skal have en finanslov, og det vil sige, at landet skal have en regering, der er i stand til at forhandle med andre partier, give andre partier indflydelse. Og efter at man så har forhandlet og givet andre partier indflydelse, så forpligtes de partier, man har givet indflydelse, til også at stemme for finansloven.

Jeg synes, det er fantastisk, at nu har vi hørt hr. Fogh Rasmussen citere Ingemann, og jeg ved ikke hvilke andre klassikere, og hr. Gammelgaard har været heroppe en halv snes gange efterhånden og tale til socialdemokratiet. Var det ikke klogere at tale til det parti, der har båret regeringen gennem alle de vanskelige situationer, den har stået i, fremskridtspartiet, som hr. Gammelgaard, hr. Knud Østergaard og andre roste i høje toner på det konservative landsrådsmøde? God dag til nye venner, god dag! Skulle man ikke begynde at tale til dem i stedet for hele tiden at tale til socialdemokratiet? I og med at fremskridtspartiet har indtaget den stilling,

det har, og i og med at statsministeren var uklog nok til at give det fripas, er dette ikke længere som sidste år en afstemning om en bevillingslov, men en afstemning for eller imod regeringen.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Det socialdemokratiske standpunkt i år er det diametralt modsatte af det, man havde sidste år.

Derudover vil jeg gerne fremføre, at i fjor indeholdt finansloven netop de nye regler for varig bistandshjælp, karensdagen og fastfrysning af dagpengesatser, netop de ting, hvis afskaffelse socialdemokratiet i år stiller som en betingelse for at stemme for. I fjor stemte man for, nu stemmer man imod. Der er ikke logik i socialdemokratiets holdning.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Svend Auken kan tilsyneladende ikke lide, at vi ofrer så meget interesse på socialdemokratiets stilling i denne sag. Jeg vil da gerne sige, at når vi er så levende interesseret i socialdemokratiets stillingtagen, er det, fordi socialdemokratiet gerne vil fremstille sig selv som et ansvarligt parti, og det føler vi kræver, at man lever op til det. Derfor interesserer vi os meget for socialdemokratiets stilling til afstemningen om finansloven.

Lad mig lige indskyde her som svar til hr. Svend Auken, at de gange, hvor venstre har stemt for finansloven, har vi ikke været indkaldt til særlige forhandlinger om finanslovens udseende.

Så kritiserer hr. Svend Auken, at jeg har taget klassikerne i anvendelse og citeret dem her. Jeg vil da sige til hr. Svend Auken, at når jeg greb til klassikerne, var det, fordi mit første citat, som måske også var af en klassiker, nemlig hr. Camre, tilsyneladende ikke var tilstrækkeligt til at få hr. Svend Auken til at svare. Så måtte jeg gå videre i mine bestræbelser, men jeg må erkende, at det endnu ikke er lykkedes at få hr. Svend Auken til at give en fyldestgørende forklaring på socialdemokratiets særprægede adfærd i denne sag.

(Kort bemærkning).