

[Agerschou]

Det var en interessant oplysning, hr. Erhard Jakobsen kom med i sit sidste indlæg. Hr. Erhard Jakobsen erkender nemlig, at satsene efter sultebestemmelsen og fattighjælpsparagraffen i bistandsloven er så små, at ingen herinde i folketinget vil leve af dem. Og må jeg tilføje for egen regning: der er ingen i dette folketing, der vil kunne leve af dem.

Hvad er så grunden til, at et flertal af folketingets medlemmer henviser en bestemt gruppe i befolkningen til at leve på et niveau, som ingen af de selv samme politikere vil leve på? Hvad er det dog, de mennesker har gjort eller ikke gjort, siden de skal straffes på den måde? Det spørgsmål vil jeg bede hr. Erhard Jakobsen besvare.

I øvrigt fik jeg ikke svar på det spørgsmål, jeg oprindeligt stillede, og det vil jeg så bede hr. Erhard Jakobsen besvare, nemlig: hvad får man efter sultebestemmelsen i bistandsloven, når man er henvist til at leve af den; hvad får man efter fattighjælpsparagraffen i bistandsloven, når man er henvist til at leve af den?

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Hr. Erik B. Smith angreb os for at ville fjerne ungdomsydelsen. Nu er ungdomsydelsen altså ikke blevet fjernet. Mener hr. Erik B. Smith, at de, der får del i ungdomsydelsen efter det skattesystem, vi har, er dem, som er de svage? Hvis hr. Erik B. Smith mener dette, så går hr. Erik B. Smith klart imod, hvad hr. Lykketoft og andre i socialdemokratiet har sagt, nemlig at netop de, der har de høje indtægter, har mulighed for at få en lav indkomst og dermed få del i de sociale ydelser. Altså ved at opretholde disse sociale ydelser med det skattesystem, vi har, er det ikke de svage, man tilgodeser, men dem, som har mulighed for at udnytte systemet.

**Formanden:**

Jeg har 3 indtegnet nu, og der bliver ikke flere korte bemærkninger i denne omgang.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Hr. Lykketoft har selv givet et bevis for, at det, han siger, er forkert. Forholdet er således i dette land, at hvis vi ser på dem, der

betaler skat, det er ca. 4,2 mill. mennesker, ser vi, at de, som hr. Lykketoft rigtigt sagde, betaler ca. 50 pct. i skat i gennemsnit. Kun ganske få, 75.000 er det helt præcist, betaler mere end 50 pct. i gennemsnit. Med andre ord: der skal ikke de fantastisk store skattelettelser til for at lave et skattesystem, der bygger på ca. 50 pct.

Nej, det, der er problemet, er simpelt hen vores marginalskatte, som ikke blot rammer de rige, men også folk med jævne indtægter, og som virker som en hæmsko for at tjene mere, for at spare op og for at få et produktivt samfundsliv. Det er det problem, regeringen først og fremmest vil løse. Vor hensigt er ikke at lave skattelettelser. Vi vil lave et mere retfærdigt, et bedre skattesystem og undgå den forvridning af skattesystemet, som de høje marginalskatte giver. Det er det, der er formålet.

Det er heller ikke rigtigt, som det er blevet sagt, at progressionen giver 9 mia kr. De, der betaler mere end 50 pct. i skat, betaler sammenlagt 2,5 mia kr., altså en brøkdel af de 240 mia kr., staten henter hjem i indtægter fra skatter og afgifter.

Jeg synes, at man i høj grad fokuserer på det problem om, hvorvidt man giver skattelettelser eller ej. Hvordan kommer man til det resultat, at en ny skatteordning skal give skattelettelser? Ja, det kommer man til ved at sammenligne en ny skatteteknik med et skattesystem, som vi alle sammen er enige om simpelt hen er dårligt. Det minder om historien om drengen, der ingen fornøjelser havde. Faderen sagde til ham: du kan bare stikke dit ben uden for dynen, indtil det bliver rigtig koldt, og så trække det ind igen – så har du en fornøjelse.

På samme måde ræsonerer man med skattesystemet. Først skruer man skatteprocenterne op ud over det rimelige, til 73 og helt op til 78, og når der så kommer nogle og siger, at det er urimeligt, så siger man: hov, hov, det vil være en skattelettelse at gøre det rimeligt, så det kan vi aldrig nogen sinde gøre. Det er ikke en rimelig måde at argumentere på.

For at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg pointere, at jeg finder en marginalskat på 73 og 70 og 69 pct. særdeles urimelig, og regeringen vil arbejde på at afskaffe disse høje marginalprocenter.