

[Maisted]

ges til dem, der har midlerne. Altså det er kapitalisterne, kuponklipperne, som hr. Wilhjelm vender sig imod, der har glæde af statspapirerne, ingen andre.

Endelig ved hr. Wilhjelm også, at vort mål med at få disse midler ind også er at skabe baggrund for en skattelettelse. Hvis hr. Wilhjelm vil være med til at afskaffe indkomstskattesystemet, som er pibende uretfærdigt, så er vi klar til at stemme for et sådant forslag, men det ønsker hr. Wilhjelm ikke.

Med hensyn til pensionskassebeskatning og realrentebeskatning er det klart, at der er en masse mennesker, der har lavet pensionsordninger i tiltro til, at det grundlag, de blev lavet på, holdt. De havde ikke troet, at man ville stjæle pengene fra dem, når de indgik den slags ordninger. Det vender vi os selvfølgelig imod.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Hr. Maisted kan snakke stolpe op og stolpe ned. Det, han sagde, var, at fremskridtspartiet er imod beslaglæggelse af pensionsopsparing, men det, de foreslog, og som var til afstemning i går, var ét hundrede procents beslaglæggelse af pensionsopsparing, endda tvungen pensionsopsparing. Det er ikke samfundets penge, det er ikke statens penge, det er ikke hele den danske befolknings penge, for de eneste, der har bidraget til det, er lønmodtagerne. De penge vil hr. Maisted have skal beslaglægges og ind i statens kasse. Det var det, der stod i ændringsforslagene. Heldigvis – måske også for fremskridtspartiet – blev de stemt ned i går.

Det samme er tilfældet med Lønmodtagerne Dyrtingsfond. Der er heller ikke andre, der har bidraget til det end netop lønmodtagerne. Der har man intet imod beslaglæggelse. Det foreslår man selv. Og det bliver så meget grovere, som det ikke er nogen frivillig pensionsopsparing. Det har været påtvunget af statsmagten i forbindelse med nogle overenskomster, begge dele i forskellige terminer. Der går man ind for ét hundrede procents beslaglæggelse, ligegyldigt hvordan hr. Maisted nu vil prøve at bortforklare fremskridtspartiets egne forslag.

(Kort bemærkning).

Poulsaard (FP):

Vi har snart været herinde lige mange år, hr. Wilhjelm og jeg, og hr. Wilhjelm ved udmærket godt, at når fremskridtspartiet ønsker at inddrage disse penge, så er det for det første for at gøre lønmodtagerne skattefrie. Det tror jeg nok at lønmodtagerne tjener mere på.

Det næste er, at vi siger, vi skal have en klækkelig forhøjelse på folkepensionen, så ingen bliver snydt i det lange løb. Det bliver bedre at være pensionist i det samfund, og det synes jeg at hr. Wilhjelm skulle have tilføjet.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Så kan vi vel vente at se – med præcis den samme logik – at fremskridtspartiet kommer med forslag om fuldstændig beslaglæggelse af alle de private pensioner. Hvorfor ikke det? Det er for at kunne sætte indkomstskatten ned, ikke sandt? Præcis den samme logik! Men det karakteristiske ved fremskridtspartiet er, at der skal kun beslaglægges, når det drejer sig om lønmodtagernes pensionsopsparinger. Det er ganske i strid med, hvad hr. Maisted stod her og svang sig op på før, at fremskridtspartiet ikke vil være med til at beslaglægge pensionsmidler. Det er faktisk det, de har foreslået.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet er gået imod tvangsopsparinger, og det er det, det drejer sig om, for ATP og Lønmodtagernes Dyrtingsfond er hovedsagelig skabt, for at socialisterne på lidt længere sigt kan spekulere i dansk erhvervsliv. Først laver man en tvangsopsparing over for lønmodtagere og over for arbejdsgivere – for de får jo ikke glæde af det, de er tvunget til at være med til at betale ind. Derfor skal disse midler selvfølgelig tilbage for at nedbringe underskuddet. Hvis det havde været fremskridtspartiets politik, der havde været ført på dette område, kunne de være blevet brugt rent til skattelettelser.

De andre pensionister, som hr. Wilhjelm altså ikke har ondt af, er altså også lønmodtagere for en meget, meget stor del, men dem har hr. Wilhjelm altså ingen medlidenhed med, der skal vi altså tage og lave en beskat-