

[Maisted]

ning. Men det er selvfølgelig meget godt i overensstemmelse med hr. Wilhjelm's ideer om, at man skal beslaglægge alt, hvad lønmodtagerne måtte tjene ved et privat initiativ.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Have ondt af eller ikke have ondt af, det kan vi måske diskutere en anden gang. Det, vi foreslår med de private pensionsopsparinger, er alene, at de skattemæssigt ligestilles med alle mulige andre indtægter. Hvis det skal tages for at være en særlig forfølgelse, kan man jo sige det om en hvilken som helst almindelig beskatning. Andet har vi ikke foreslået. Det ville indbringe 22 mia kr. om året. Det er forbløffende, at bl.a. socialdemokratiet ikke ville være med til det. Men det, der her er tale om, er altså, at fremskridtspartiet synes, at fordi det er en tvangsopsparing, som staten har påtvunget disse folk – som kun er lønmodtagere, ingen andre bidrager til det – så er det i orden at beslaglægge. Det synes jeg er meget karakteristisk.

Jeg vil i øvrigt tilføje, at vi var ikke spor mere begejstrede for disse tvangsopsparinger, end fremskridtspartiet åbenbart er. Vi synes, det er forkert at pålægge en bestemt gruppe i samfundet tvangsopsparinger, men det har man altså gjort gang på gang over for lønmodtagerne. Nu kommer fremskridtspartiet med deres logik og siger, at netop fordi de er ramt af tvangsopsparinger, er det i orden at beslaglægge.

Jeg vil lade hr. Maisted køre videre, lige så meget han kan forsøge at bortforklare det her. Det, der står tilbage, og som jeg tror alle andre end fremskridtspartiet nu ved og kan indse, er, at det er noget sludder, når hr. Maisted sagde, at fremskridtspartiet ikke vil være med til beslaglæggelser af pensionsopsparinger. Nej, fremskridtspartiet vil ikke være med til ganske almindelig beskatning af private pensionsopsparinger, men vil gerne være med til 100 pct.s beslaglæggelse af de tvangspensionsopsparinger, som er påført lønmodtagerne og ingen andre.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal såmænd bare hjælpe lidt til med at afsløre visse former for det, der med et modificeret udtryk herinde kaldes en omgåelse af sandheden, men som vi udenfor kalder noget andet. Det, der kalder mig herop, er hr. Poulsaard. Jeg behøver ikke at gå ind i den debat med hr. Maisted, det er så glimrende, som hr. Wilhjelm gør det. Men til hr. Poulsaard vil jeg sige, at det er ikke længere siden end i formiddags, at fremskridtspartiet herinde i denne sal stemte for en ny punktskat på lønmodtagerne, nemlig for arbejdsmarkedsuddannelsesfonden, som er en punktskat. Det skal for fuldstændighedens skyld tilføjes, at I såmænd også har stemt for, at der bliver yderligere beskatning på sygdom.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet ønsker at afskaffe indkomstskatten. Fremskridtspartiet ønsker at afskaffe tvangsopsparinger, og det er bl.a. ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Når fremskridtspartiet ønsker, at disse midler går tilbage til statskassen, har det det hovedformål at komme i en økonomisk situation, hvor man kan afskaffe indkomstskatten, og det er jo noget ganske andet end det, hr. Wilhjelm påstår. Vi går imod, at man griber ind over for de mennesker, der har foretaget en privat opsparing, fordi de har troet på, at gældende lovgivning ville beskytte dem fremover, i hvert fald at de regler, hvorunder de har etableret kapitalpensionsopsparinger, også gjaldt i den tid, hvor disse ordninger skulle løbe. Det er noget ganske andet end det, hr. Wilhjelm postulerer.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der bliver nu en kort bemærkning til hr. Poulsaard, og derefter går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Poulsaard (FP):

Fru Lilli Gyldenkilde: jeg har lyst til, når fjernsynet er på, at læse op alle de ændringsforslag, SF har stillet. Så ville man se, hvem der fører overbudspolitik, og hvilket skattetryk der ville komme ud af det. Gud ske lov