

[Ministeren for skatter- og afgifter]

teydere i dette land, for det er millioner af skatteydere, der betaler langt mere end 50 pct. af deres indtægt. Det er det, vi stræber efter.

Og så gør hr. Lykketoft nar af vores leasingforslag, idet han siger, at det efterlader store huller. Nu er det ikke så afgørende, hvad der siges her i debatten. Afgørende er, hvorledes der stemmes i salen. Også socialdemokratiet stemte jo for leasingforslaget uanset de mangler, der nu bliver fremhævet.

Det er rigtigt, at der er huller i forslaget, men det er, fordi der skete en afvejning af hensynet til beskæftigelsen i de industrier og produktioner, som er i farezonen for øjeblikket, nemlig vores byggeri og vores skibsværfter.

Det er nydeligt, når man siger, at man fra socialdemokratiets side har store tanker om at bekæmpe arbejdsløsheden. Det respekterer jeg at man siger, men det er nok så interessant at konstatere, at det ændringsforslag, socialdemokratiet stillede og ønskede gennemført, efter sagkyndiges mening vil skabe en arbejdsløshed på 35.000. Det er jo en helt anden snak.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Skatteministeren skulle skamme sig. Jeg vil godt se, hvad det er for en sagkyndig, der er kommet med den påstand, der sidst blev slynget ud heroppefra. Lad os høre navnet.

Så vil jeg i øvrigt sige til skatteministeren, at der er altså i forholdet mellem socialdemokratiets og regeringens skattetanker en tillægsskat for den ottendedel af befolkningen, der tjener mest, til forskel. Derfor er det ikke rigtigt at sige, at man kan sammenligne det, vi har foreslået, og det, regeringen har foreslået, som 48 til 50 pct. Det er ikke det, der er forskellen. Der er tillægsskatten til forskel, og der er fordelingen af byrderne og fordelene til forskel, hvad der viser nogle afgørende holdningsmæssige skillelinjer mellem den konservative regering og socialdemokratiet. Det var det, jeg ønskede at fremhæve, og det var det, jeg fik bekræftet af det indlæg, skatteministeren kom med her.

Over for hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg bare gentage, hvad jeg sagde, da vi havde den store skattedebat her senest i folketinget: vi ville være nogle skarn, hvis vi forhindrede

fædrelandet i at få en skattereform, når vi er grundlæggende enige om så mange hovedprincipper, ved ikke at kunne blive enige om, hvordan den tillægsskat skulle indrettes. Jeg er helt sikker på, at hvis det radikale venstre er i stand til at specificere, hvad de ønsker, så vil der være meget gode muligheder for at finde en fælles holdning for socialdemokratiet og de radikale i denne sag. Den er for vigtig til at blive tabt på gulvet.

Så vil jeg sige til hr. Gammelgaard om indkomstpolitikken, at det er rigtigt, at socialdemokratiet gik imod regeringens tvangsindgreb i overenskomsten oktober 1982, for vi mente ikke, det var afbalanceret og rimeligt. De konservative stemte imod socialdemokratiske indkomstpolitiske løsninger i 1963 og i 1979, måske netop fordi de var afbalancerede løsninger.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Når hr. Lykketoft henviser til sin tillægsskat, så glemmer han at gøre opmærksom på, at mens vi i dag har ca. 75.000 mennesker, der betaler mere end 50 pct. i gennemsnit af deres indkomst, så vil dette tal med hr. Lykketofts tillægsskat stige til 500.000, altså en halv million mennesker. Det er i hvert fald ikke en forenkling af skattesystemet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er ganske enig med oppositionspolitikerne hr. Lykketoft for en gangs skyld, når hr. Lykketoft siger, at en skattereform er for væsentlig en sag at tabe på gulvet, fordi vi ikke kan blive enige.

Men hvorfor fastholder hr. Lykketoft så som minister, at formuen indkomstbeskattes? Hvorfor fastholder hr. Lykketoft, at man skal op i nærheden af 75 pct. i marginalbeskatning? Hvorfor fastholder hr. Lykketoft, at al arbejdsindkomst skal beskattes med ekstraskatten, medens rente af formue ikke skal indkomstbeskattes?

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg forstår, at hr. Lykketoft har den samme opfattelse som sin partifælle hr. Robert Pedersen, der for lidt siden var oppe og med-