

[Fogh Rasmussen]

at den støtte, der over 30 år ydes til en almennyttig bolig, er større end den støtte, der via rentefradragsretten ydes til en privat bolig.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Dræbye nævner, at kvoten for det støttede byggeri er uforandret, men jeg tror ikke, at hr. Dræbye kan komme uden om, at kvoten for det almennyttige byggeri i løbet af to år er nedsat fra 12.000 til 9.000. Det er korrekt, at der samtidig er sket en tilsvarende forøgelse af kvoten for det private andelsboligområde, men det hjælper jo ikke de mennesker, der har behov for en almennyttig bolig, fordi de her skal af med et indskud, der langt overstiger deres økonomiske muligheder.

Jeg forstår i øvrigt ikke hr. Dræbys indlæg, når det drejer sig om ungdomsboligerne, for jeg troede faktisk, at det radikale venstre og hr. Dræbye var enige med SF i, at vi har behov for en forøgelse af ungdomsboligbyggeriet.

Hvad angår beskæftigelsen og hr. Fogh Rasmussens indlæg, skal jeg henvise til en undersøgelse, som jeg også nævnte i mit tidligere indlæg, fra Håndværksrådet, som for nylig er udkommet, hvor man siger, at der ikke er udsigt til en væsentlig forøgelse af beskæftigelsen i 1984. Den forøgelse af beskæftigelsen, der kan blive tale om, stammer fra de private ejerboliger. Imidlertid, siges det også i undersøgelsen, er byggeaktiviteten på alle andre områder end boligbyggeriet – og det er altså det private – på et foruroligende lavt niveau. Erhvervsbyggeriet ligger stadig uhyre lavt. Det offentlige byggeri er svundet ind år for år, og der er en tendens til, at man lader besparelser ramme bygge- og anlægsbudgetterne i det offentlige, og det betyder altså samlet, at det opsving i byggeriet, man har fået på grund af rentefaldet, har man sat til på grund af de nedskæringer og forringelser, man har lavet på en lang række andre områder inden for boligbyggeriet. Derfor er den samlede konklusion, at regeringen har forspildt sine muligheder for at gavne beskæftigelsen i boligbyggeriet.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Hvad jeg sagde i min korte bemærkning, var, at det indtryk, hr. Jørn Jespersen gav af, at den samlede byggeaktivitet som følge af beslutninger her i folketingset var blevet nedsat, var urigtigt. Der er ikke sket en nedsættelse af den samlede kvota for det støttede byggeri. Der er sket nogle ændringer. Der er sket en styrkelse af det private andelsboligbyggeri. Det er en styrkelse, som vi gerne står ved, ja, vi er endda stolte af den, og vi havde gerne set, at også SF og socialdemokratiet, da vi drøftede boligforlig i 1982, var gået med til at sikre en sådan styrkelse.

Vi er enige om, at der skal bygges flere ungdomsboliger. Der skal også fremover være en større kvota, end der er i øjeblikket, men der er ikke tale om, at den kvota, der er for 1984, er nogen nedsættelse i forhold til den kvota, SF selv var med til at stemme for for 1983. Det er korrekt. Det er kendsgerningerne om hr. Jørn Jespersens nedskæringer på boligområdet.

**Formanden:**

En sidste kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg har meget svært ved at se, at den kendsgerning, at det radikale venstre ligefrem er stolt af den overflytning, de har lavet fra det almennyttige byggeri til de private andelsboliger, skulle gøre sagen spor bedre. Der er tale om, at man nedsætter kvoten til det støttede byggeri fra 12.000 til 9.700, og man ved, hvis man kigger på ventelisterne til de almennyttige boligselskaber, at langt den overvejende del af de mennesker, som søger ind her, er mennesker med en husstandsindkomst, der ligger under 135.000 kr., og for disse mennesker er de private andelsboliger intet alternativ.

Derfor har det radikale venstre medvirket til at forringe mulighederne for mennesker med en relativt lav indkomst for at få en lejlighed.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg kan godt forstå, hvis mange mennesker forvirres af denne debat, fordi der åbenbart også er en debat om, hvad der faktisk er sket. Jeg synes egentlig, at hr. Dræbye med-