

[Wilhjelm]

trækkes tilbage, og at det pågældende antal tjenestetimer spares væk?»

### Begrundelse

Den nævnte instruks er offentliggjort i dagbladet Information den 3. december 1983 og lyder således: »Såfremt man under udførelse af politiopgaver antræffer personer, der er ansat i det offentlige, under sådanne omstændigheder, at det skønnes kritisabelt og uforeneligt med de pågældendes daglige arbejde, indgives straks notits til sekretariatet, der herefter vurderer, om den offentlige arbejdsplads skal have underretning om det passerede.«

Politidirektøren nævner over for Information, at det f.eks. må have interesse med henblik på indberetning, hvis den offentligt ansatte sover en rus ud i detentionen eller får en advarsel for narkotikamisbrug.

Perspektivet burde ikke være vanskeligt at få øje på. Det er muligt, at politidirektøren ikke mener, at småsager skal indberettes til arbejdspladsen. Men hvad han selv får indsamlet af oplysninger om offentligt ansattes deltagelse i fester, besøg på massageklinikker, udflugter med fremmede damer eller herrer, medvirken i fredsaktioner, tilbøjelighed for hamp eller humle eller deltagelse i demonstrationer, vil alene afhænge af hans betjentes nidkærhed. Den har før vist sig ganske veludviklet, så politidirektøren kan hurtigt have et meget omfattende kartotek over offentligt ansattes småafvigelser af enhver art.

Ministeren burde betænke, at vi befinder os på tærsklen til 1984.

Instruksen tyder i øvrigt på, at politidirektøren må have vel rigeligt mandskab. Arbejdstimerne til det seneste vanvittige påfund bedes derfor sparet væk, og desuden opfordres ministeren til omsider at bortspare tilsvarende emsige aktiviteter, hvor indsatsen er helt ude af proportion med formålet, eksempelvis de stadige chikanerier mod christianitterne, Nørrebroungdommen og lovlige demonstrationer.

Svar (13/12 83):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I min udtalelse den 8. december 1983 oplyste jeg bl.a., at politiets pligt til indberet-

ning efter cirkulæret fra 1966 alene omfatter strafbare forhold. Politidirektørens instruks indebærer ingen ændring heri, og derfor er der i denne forbindelse heller ikke tale om en forøgelse af udgifterne til udførelse af arbejdsopgaverne på området.

Der er heller ikke tale om, at politiet specielt skal overvåge offentligt ansattes færden, eller om nogen form for særskilt registrering af disse sager hos politiet.

Jeg må derfor tage afstand fra begrundelsen i det stillede spørgsmål, når det i begrundelsen bl.a. angives, at oplysninger om offentligt ansattes deltagelse i fester m.v. indsamles, så der kan føres et omfattende kartotek over offentligt ansattes færden eller private forhold.

Politiet har ikke til opgave at foretage moralske vurderinger af borgernes optræden eller adfærd. Hensigten med politidirektørens anmodning til personalet er derimod, at de vurderinger, som skal foretages i forbindelse med indberetning efter 1966-cirkulæret, foretages hos politikredsens ledelse og ikke på de enkelte stationer eller afdelinger. Jeg finder, at dette er en både fornuftig og praktisk foranstaltning.

### Spm. nr. S 273

Til *ministeren for offentlige arbejder* (5/12 83) af:

**Sonja Mikkelsen (S):**

»Med hvilken begrundelse gøres der forskel på DSB-rutebilernes passagerers muligheder for på- og afstigning på ruten Struer-Thisted i henholdsvis Thyholm og Sydthy/Thisted kommuner, og vil ministeren tage initiativ til at sikre, at passagererne får mulighed for at stige af og på, uanset hvor på ruten de måtte ønske det?«

### Begrundelse

I Thyholm kommune kan passagerer stoppe bussen for på- eller afstigning et vilkårligt sted på vejen.

I Sydthy og Thisted kommuner stopper bussen kun for på- og afstigning ved togstationerne, mens man langs ruten i øvrigt må se bussen køre forbi.

Det virker urimeligt, at DSBs rutebiler ikke yder samme service for befolkningen på Thyholm og i Thy. Samtidig må udvidede