

[Birkholm]

er rigtigt. Derpå og alene derpå skal friheden kendes.« (S. 85).

Svar (22/12 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan ikke bekræfte, at der er nogen som helst modstrid mellem frisindet og de foreslåede forenklinger af styrelsesloven. Frisind har at gøre med retten til at have afvigende meninger og frihed til at praktisere dem. Styrelsesloven skal sikre os en rimelig måde at leve med vore uenigheder på under hensyntagen til det, der er samfundets formål med institutionerne, nemlig den bedst mulige forskning og undervisning.

Spm. nr. S 303

Til *undervisningsministeren* (9/12 83) af:

Birkholm (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt de i udkast til forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner indeholdte ændringsforslag har baggrund i besvarelserne ved den høring om erfaringerne med styrelsesloven, som undervisningsministeriet gennemførte i 1982-83, og i bekræftende fald i hvilke institutioners, organisationers og enkeltpersoners høringssvar sådanne ændringer er foreslået?«

Begrundelse

I skrivelse af 23. november 1983 til uddannelsesinstitutionerne under styrelsesloven, hvormed lovudkastet fremsendes, anfører undervisningsministeriet indledningsvis:

»Med brev af 23. august 1982 iværksatte undervisningsministeriet en høring om erfaringerne med styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner.

Undervisningsministeriet, der har foretaget en gennemgang af de omfattende svar, finder, at der bør foretages ændringer i styrelsesloven.«

Derved indiceres, at de i udkastet fremsatte forslag til ændringer af styrelsesloven har baggrund i høringssvarene, ligesom man umiddelbart ville forvente, at de konkrete ændringsforslag afspejler tendensen i høringssvarene. Imidlertid anfører man senere i de almindelige bemærkninger til ændringsforslagene følgende:

»Undervisningsministeriet har nu foretaget en gennemgang af det overordentlig omfattende materiale, der er indkommet. Hovedkonklusionen er, at institutionernes officielle svar på alle væsentlige punkter udtrykker tilfredshed med de gældende regler, mens særudtalelser og udtalelser fra organisationerne i et vist omfang giver udtryk for ønsker om ændringer, men delvis i indbyrdes modsatte retninger.«

På den baggrund forekommer det relevant at få oplyst, fra hvilke institutioner, organisationer og enkeltpersoner netop de forslag er fremkommet, som undervisningsministeren har pillet ud og besluttet skulle nyde fremme hen over og på trods af institutionernes samstemmende ønske om, at der ikke gennemføres ændringer.

Besvarelsen ønskes gerne specificeret på de enkelte ændringsforslag.

Svar (22/12 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Høringssvarene er baggrunden for, at mit udkast er blevet så moderat, som det er. Jeg kan i øvrigt oplyse, at udkastet vil blive ændret på flere punkter, før det fremsættes, bl.a. for at imødekomme en del af den kritik, der har været fremført, jfr. også svaret på spørgsmål 305. Man skal blot erindre, at der vil blive kritik, uanset hvad jeg foreslår. I forskerkredse er der med rette bekymring for, at udkastet ikke gør nok for at sikre hensynet til forskningen. Det problem arbejder vi stadig med i ministeriet.

Spm. nr. S 304

Til *undervisningsministeren* (9/12 83) af:

Birkholm (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der med det fremlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner set i forhold til uddannelsesinstitutionernes svar på høringen om erfaringerne med styrelsesloven er tale om en total desavouering af institutionernes synspunkter og dermed af den sagkundskab, disse repræsenterer?«

Begrundelse