

[Miljøministeren]

landbaserede anlæg. Her gælder alene reglerne i miljøbeskyttelsesloven.

Fredningsstyrelsen har ved afgivelsen af den ovenfor citerede udtalelse af 14. oktober 1983 forudsat, at lossepladsen blev udformet og afskærmet på en sådan måde, at hverken udsivning eller bortrivning af affald ved ekstraordinært højvande ville kunne ske.

De fornødne vilkår i så henseende er forudsat fastsat i medfør af miljøbeskyttelsesloven.

I relation til *miljøbeskyttelsesloven* har Ribe amtsråd godkendt lossepladsudvidelsen i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 35 ved skrivelse af 11. juli 1983.

Efterfølgende har sagen været behandlet i miljøstyrelsen, da Danmarks Naturfredningsforening påklagede afgørelsen.

Miljøstyrelsen har efter en gennemgang af miljøgodkendelsen ved skrivelse af 28. november 1983 hjemvist denne til fornyet behandling i Ribe amtsråd.

Hjemvisningen af sagen til Ribe amtsråd er begrundet i, at det i miljøgodkendelsen er forudsat, at perkolatet fra lossepladsen tilledes Esbjerg kommunes kemiske renselanlæg, men at de fornødne tilladelser til dette ikke er meddelt, herunder bl.a. en udledningstilladelse til Ho Bugt.

Amtsrådets afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven kan påklages til miljøstyrelsen, hvis afgørelse igen kan påklages til miljøankenævnet, der træffer den endelige afgørelse.«

Spm. nr. S 318

Til *indenrigsministeren* (13/12 83) af:

Agerschou (SF):

»Hvilke konsekvenser vil den amtskommunale bundne opsparing få, opgjort for hver enkelt amtskommune?«

Begrundelse

Af oversigt over regeringens og det radikale venstres enighed om, hvordan de manglende finanslovsbesparelser udmøntes, fremgår følgende: »Som følge af amtskommunernes manglende opfyldelse af regeringens skattehenstilling gennemføres en bunden amtskommunal opsparing. For at sikre at den bundne opsparing ikke griber ind i de vedtagne budgetter, indbetales der ikke beløb, der ville bringe den pågældende amtskommunes bud-

gettede likviditet ultimo 1984 ned under kr. 390 pr. indbygger. Den bundne opsparing kan højst udgøre 225 kr. pr. indbygger. Den bundne opsparing tilbagebetales i 36 månedlige rater i årene 1985-87 og forrentes ikke.«

Det bedes oplyst, hvilke konsekvenser det vil få for hver amtskommune.

Svar (21/12 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Som følge af amtskommunernes manglende opfyldelse af regeringens skattehenstilling gennemføres en bunden amtskommunal opsparing, hvorved det pålægges amtskommunerne den 1. november 1984 at indbetale et beløb til staten på i alt 284,9 mill. kr. For at sikre, at den bundne opsparing ikke griber ind i de vedtagne budgetter, indbetales der ikke beløb, der ville bringe den pågældende amtskommunes budgetterede likviditet ultimo 1984 ned under 390 kr. pr. indbygger. Den bundne opsparing kan højst udgøre 225 kr. pr. indbygger. Den bundne opsparing tilbagebetales i 36 månedlige rater i årene 1985-87 og forrentes ikke.

Det forventes på baggrund af ovenstående begrænsninger, at indbetalingen til statskassen vil kunne ske, uden at det vil få konsekvenser for de planlagte udgiftsdispositioner for 1984 i de enkelte amtskommuner.

Spm. nr. S 319

Til *arbejdsministeren* (13/12 83) af:

Bjørn Poulsen (SF):

»Mener ministeren, at Ålborg kommune handler efter reglerne, når man tilbagekalder frigørelsesattester?«

Begrundelse

Spørgeren mener ikke, at det er lovmedholdeligt at tilbagekalde en frigørelsesattest, som det er sket efter beslutning i Ålborg byråd.

Svar (21/12 83):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Først vil jeg gerne oplyse, at reglerne om frigørelsesattester er begrundet i hovedprincippet inden for arbejdsløshedsforsikringen om, at dagpengeretten er betinget af, at et medlem er ledigt og står til rådighed for ar-