

[Pelle Voigt]

føle sig urolige over de mange økonomiske tab og overtrædelser af gældende bestemmelser, som omtales i svaret, kan få afklaret, om det er i deres eller et andet selskab, der er sket uregelmæssigheder.

Når ministeren f. eks. om et selskab oplyser, at der er sket en sammenblanding af selskabets og afdelingernes midler, samtidig med at forretningsføreren privat har modtaget en mindre del af selskabets vareleverance, og der er sket overtrædelser af kildeskatteloven ved betaling for tjenesteydelser i form af naturalier, må det – ligesom omtalen af de mange andre uregelmæssigheder – skabe almindelig utryghed hos mange lejere, der ikke kan vide, om de omtalte forhold netop gælder deres selskab.

Da det samtidig af sagernes antal fremgår, at der kun er tale om en meget lille del af den almenyttige sektor i Danmark, er der også grund til at meddele, hvilke selskaber der har begået uregelmæssighederne, så der ikke kastes et urimeligt mistænkeliggørelses skær over den samlede almenyttige bevægelse på grund af enkelte selskabers optræden.

Svar (22/12 83):

Boligministeren (Bollmann):

Indledningsvis vil jeg henlede spørgerens opmærksomhed på, at der i alt findes ca. 600 almenyttige boligselskaber med ca. 4.000 afdelinger.

De indberetninger, der er modtaget i boligstyrelsen i de år, der er refereret til i spørgsmålet, vedrører således kun en forholdsmæssig ringe del af selskaberne.

Indberetningerne dækker, som det også fremgår af mit svar til finansudvalget, forskelligartede forhold. Karakteren af de forhold, der er beskrevet i de enkelte indberetninger, varierer endvidere betydeligt.

En oversigt over de indberettede sager vil derfor forudsætte en mere detaljeret redegørelse for de enkelte selskabers forhold i relation til de pågældende indberetninger.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at en relevant og fyldestgørende besvarelse af det stillede spørgsmål ikke vil kunne ske inden for rammerne for besvarelse af spørgsmål efter folketingets forretningsordens § 20. Jeg vil imidlertid være indstillet på, såfremt man måtte ønske det, at redegøre for de en-

kelte sager over for folketingets finansudvalg eller boligudvalg.

Endelig vil jeg vedrørende de lejere, hos hvem der eventuelt på baggrund af denne sag måtte være opstået tvivl om, hvorvidt selskabets regnskaber har givet tilsynet anledning til kritik, gøre opmærksom på, at de ved henvendelse til selskabet eller kommunen – som er tilsynsførende – vil kunne få alle fornødne oplysninger.

I øvrigt vil afdelingsbestyrelserne være bekendt med selskabets regnskaber og revisors bemærkninger, ligesom lejerne i de berørte selskaber, bl. a. gennem de beboervalgte medlemmer af bestyrelsen, vil være orienteret om eventuelle uregelmæssigheder.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 155

Spørgsmålet der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran sp. 2968, var sålydende:

Til indenrigsministeren (10/11 83) af:

Barsøe-Carnfeldt (UP):

»Kan størrelsen af det samlede udbetalte vederlag for befordring i privat køretøj, der blev udbetalt i 1982 i Nordjyllands amt fra kommuner og institutioner, oplyses eventuelt i form af et kvalificeret skøn?«

Begrundelse

Det virker meget uheldigt, at et ministerium ikke er i stand til at oplyse folketinget om et amts totale udbetalte vederlag for befordring i privat køretøj, da disse oplysninger skal anvendes til et lovgivningsinitiativ, se spm. nr. S 148.

Supplerende svar (20/12 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Den 30. november 1983 meddelte jeg, at indenrigsministeriet havde rettet henvendelse til Nordjyllands amtskommune og til 3 kommuner i amtet vedrørende det stillede spørgsmål.

På grundlag af de oplysninger, som indenrigsministeriet herefter har modtaget fra