

[Ove Jensen]

lovforslag vil der være indført en ny kontrolånd i dansk skatte Lovgivning.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Det var da utroligt, så meget ministeren kunne få ud af mine små uskyldige bemærkninger, men når ministeren nu er i gang, hvorfor så ikke Nobels fredspris?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradragstidspunkt for renteudgifter m.v.).
(FremSAT 15/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det lovforslag, som er til behandling, er et af de lovforslag, som har været lovet folkettingen i efterhånden meget lang tid. Det var også på sidste års lovprogram, men folkettingen måtte desværre vente forgæves. Det har givetvis kostet samfundet en del penge i mistede skatteindtægter, men endnu værre er det måske, at det har været med til at skabe endnu større mistillid til skattesystemet.

Når nu ministeren har givet sig god tid, havde vi en forventning om, at det var for at kunne fremsætte et effektivt, gennemarbejdet lovforslag, som virkelig løste problemerne i forbindelse med renter, der fradrages, men som ikke betales. Vi havde også en forventning om, at ministeren samtidig ville løse

problemet med andre fradragsberettigede omkostninger, som ikke betales, men som fradrages indkomsten. Meget ofte opstår der store underskud i forbindelse med tvangsauktioner, betalingsstandsninger og konkurser. Disse underskud fremføres til fradrag i de kommende 5 års indkomst, også selv om udgifterne aldrig nogen sinde betales, og de skaber grundlag for skattefradrag. Eksempelvis vil et underskud på 1 mill. kr. betyde, at den pågældende kan tjene 200.000 kr. om året i de næste 5 år uden at betale en eneste krone i skat og ofte uden at betale en eneste krone af det, der har givet grundlag for underskuddet. Dette problem løser ministerens lovforslag ikke. Det afbøder problemstillingen en smule; det er vi naturligvis glade for, men det er efter vores opfattelse helt utilstrækkeligt.

Jeg vil herefter gerne fremsætte nogle kommentarer til de enkelte punkter til lovforslaget. Vi er enige i, at vi skal have præciseret, at såfremt renteudgifter forudbetales for en længere periode end 6 måneder, skal de fordeles over de enkelte skatteår. Vi mener ikke hermed – det vil jeg gerne sige af hensyn til de sager, som kører i øjeblikket – at der indføres nogen ny praksis, men at vi får lovfæstet en praksis, som eksisterer. Jeg er bekendt med, at der har været enkelte undtagelser, men vi mener, at det drejer sig om en praksis, der hermed bliver lovfæstet.

Vi kan også tilslutte os den foreslåede § 5, stk. 3, som fastsætter, at såfremt der er en provision på over 2,5 pct., skal det, der overstiger 2,5 pct., fordeles over perioden.

For så vidt angår den foreslåede § 5, stk. 4, vil vi gerne stille det spørgsmål, om det ikke burde gennemføres permanent for selskaber, sådan at vi sikrer, at de periodiserer renteindtægter og renteudgifter. Vi har jo i den nye regnskabslov hovedprincippet om det retvisende billede, og her kunne man måske overføre dette princip fra regnskabsloven til skatte Lovgivningen med sund fornuft.

Vi er enige i den foreslåede § 5, stk. 5. Man skal selvfølgelig ikke have fradrag for renter, som vedrører en periode, hvor man ikke er fuldt skattepligtig i Danmark.

Den model for at kræve renter betalt, forinden de fradrages, som man har fundet frem til, er efter vores opfattelse udmærket i almindelige situationer. Derimod mener vi som tidligere nævnt, at der må andre bestem-