

[Margrete Auken]

der helst ikke skal lovgives, før naturgasforhandlingerne med elværkerne er på plads. Ja, for tænk, hvis det blev ministerens lovforslag, så er alt tabt for D.O.N.G. og gassen!

Jeg skal spare ministeren for flere ironiske betragtninger over de økonomiske beregninger i redegørelsen. Forenkled og uøkonomiske, som de er, frister de ellers.

Men på ét punkt er den helt gal hele vejen igennem. Hvorfor ikke ét eneste ord om den virkelig anstændige løsning på alt dette, nemlig energibesparelse og udvikling af vedvarende energi? Såvel afsøvling som brug af svovlfattige kul er jammerlige løsninger i forhold til besparelser på energi og vedvarende energi. Der står ikke ét eneste ord om det. Ja, man har end ikke i sine overvejelser taget højde for, hvad der skal ske med målsætningen, hvis det viser sig, at prognoserne om det stigende elforbrug ikke holder stik. Er det så bare elværkernes ret at fylde op til de 300.000 t?

En minister, der gerne vil være grøn, bliver det vist af ærgrelse over sådan noget splat som det, vi her har set. Jeg ved, at det kan gøres bedre, tror også, at det bliver det, altså hvis ministeren tager sig sammen til at filtrere elværkernes indflydelse fra. Vi skal gerne hjælpe. Det kan i øvrigt alt sammen lade sig gøre inden for den eksisterende lovgivning, så ringe den er.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Fru Margrete Auken spurgte, om jeg ville spise de polske kul heroppe. Det agter jeg ikke, men jeg vil i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at selvfølgelig er der en FN-vedtagelse. Jeg sagde ikke noget om det. Jeg sagde bare, at de demokratiske forhold i Polen er sådan og sådan, så derfor forstår jeg ikke rigtig, at man ville handle dér.

Når fru Margrete Auken henviser til internationale aftaler, og når ministeren har lavet en international aftale om 30 pct.s reduktion, så siger jeg: hvorfor vil de østeuropæiske lande ikke være med? De er jo ikke med i den aftale, og fru Margrete Auken kunne jo spørge derovre, om ikke de vil med i den aftale. Man kunne jo sætte det som betingelse: hvis I vil skrive under, så vil vi købe kul hos jer.

Der er en skævhed i den debat, der føres, når man siger det ene og gør det andet. Det var det, fru Margrete Auken fik gjort.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg bad ikke hr. Sønderby spise polske kul. Jeg bad ham om at æde den bemærkning i sig, hvor han sammenlignede styret i Sydafrika med styret i Polen. Hvis vi ikke kan kende forskel, så kommer vi ikke ud af stedet med kritikken hverken af den ene eller den anden part.

Og så har jeg i øvrigt ikke bedre forbindelser til Polen end hr. Sønderby, hvad jeg beklager, men det har jeg ikke. Vi må i fællesskab sørge for, at vi får nogle bedre krav igennem. Men jeg kan da fortælle hr. Sønderby, at mig bekendt har f.eks. Solidaritet, som både hr. Sønderby og jeg støtter, ikke noget ønske om, at vi ikke skal købe kul i Polen, hvorimod de sorte i Sydafrika i allerhøjeste grad har interesse i, at vi ikke køber kul dér.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg har ikke diskuteret med de sorte i Sydafrika, men jeg kender godt deres stilling til det, jeg kender også de sorte i Lesothos stilling til det.

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken: jeg har ikke sammenlignet forholdene i Sydafrika og Polen. Jeg har sagt, at vi købte fra et ikke-demokratisk land, og det vil fru Margrete Auken åbenbart blive ved med.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Og så en sidste kort bemærkning til fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ak ja. Var det så vel, at vi kunne nøjes med at købe kul i demokratiske lande, så kunne det jo gå helt galt. Hvad med Colombia?

Lone Dybkjær (RV):

I modsætning til nogle af de tidligere ordførere, hr. Erik Holst og hr. Ahlmann-Ohl-