

Knud Damgaard]

nok, idet ministeren beder kammeradvokaten om at tage stilling til dette spørgsmål, og det er en rimelig procedure. Vi håber bare ikke, at kammeradvokaten vil være alt for langsom i sin vurdering. Vi synes, det er rimeligt, at man betragter det også ud fra andre forudsætninger end dem, der lå i kommissionsdomstolens beretning.

Endelig skal jeg sige, at vi ikke på det grundlag, der foreligger, kan støtte dette forslag heller. Man er i stand til at rette den teknik op. Det kan gøres herhjemme, hvis man ønsker det, men det er naturligvis for amerikansk regning, og dette sikkerhedssystem vil blive rettet op, så vi kan være fuldstændig trygge ved det danske Harpoonmissil.

Connie Hedegaard (KF):

Mon ikke det ville være svært at finde nogen herinde eller for den sags skyld nogen overhovedet, som ville være uenig med forslagsstillerne i, at ukontrollable missiler selvfølgelig skal fjernes. Det siger da sig selv, at den angst, som alle normale mennesker nærer for atomvåbnene, ikke skal næres yderligere ved en begrundet usikkerhed med hensyn til de sikkerhedsmæssige og tekniske sider ved missilerne.

Alle kan vel også være enige om, at fejlfyringen ved Lumsås var ulykkelig, men hvor nogle udelukkende har brugt den som et velegnet redskab til politisk polemik, har forsvarsministeren og forsvaret på baggrund af dette uheld taget en række initiativer til indskærpelse af sikkerheden i Harpoonsystemerne. Også mere generelt er det vort indtryk, at der rundt omkring i forsvaret har været en skærpet opmærksomhed over for diverse kontrol- og sikkerhedssystemer på baggrund af ulykken, således at forsvaret faktisk kom forslagsstillerne i forkøbet i indsatsen med at fjerne usikkerheden med hensyn til missilernes sikkerhedsudstyr. Det var den ene del af forslaget.

Den anden del af forslaget bygger efter vores opfattelse på forkerte præmisser, idet forslagsstillerne tilsyneladende uden videre paralleliserer med McDonnell-Douglas-koncernens Harpoonmissiler og andre atomvåbenbærende missiler fra samme koncern.

Da forslagsstillerne fremsatte det foreliggende forslag, kunne de af gode grunde ikke

kende forsvarsministerens svar til folketingets forsvarsudvalg, dateret den 19. marts i år, hvori ministeren udtrykkeligt pointerer, at der rent faktisk er tale om styresystemer med vidt forskellige konstruktioner. Med henvisning til Ekstra Bladet fra den 4. februar 1984 antyder forslagsstillerne i bemærkningerne, at dette ikke skulle være tilfældet, og derfor mener de, at man kan frygte den samme konstruktionsfejl hos krydsermissilerne som den, forslagsstillerne hævder var årsagen til fejlfyringen ved Lumsås. Postulatet, som er hentet fra Ekstra Bladet, dokumenteres ikke nærmere, og argumentationen for den angivelige mistanke synes derfor at være noget spinkel.

Hvad krydsermissilernes sikkerhed angår, er kendsgerningen jo, at de har de teknisk vel nok mest avancerede sikkerheds- og kontrolsystemer, man næsten kan tænke sig. Det i sig selv er selvsagt ikke tilstrækkeligt til, at vi kan give befolkningen grund til at leve med atomvåben helt uden angst, men der er da ikke nogen grund til at give befolkningen en forstærket angst på baggrund af en udkommenteret og i hvert fald indtil nu ubegrundet mistanke til sikkerhedssystemerne.

Det konservative folkeparti afviser det foreliggende forslag, samtidig med at vi selvfølgelig gerne vil understrege vores ønske om, at kontrol- og sikkerhedssystemerne, både hvad angår atomvåbnene, og hvad angår alle mulige andre våben, skal være så omfattende og så avancerede, som det overhovedet er muligt.

Mette Madsen (V):

Med henvisning til de bemærkninger, forsvarsministeren kom med ved indledningen til debatten, og til det indlæg, den konservative ordfører lige har givet her fra talerstolen, afviser også venstre forslaget.

Pelle Voigt (SF):

Jeg har ligesom andre, der har talt her, studset lidt over nogle af de sammenblandinger mellem forskellige våben- og styringssystemer, der sker i forslaget, men i SF sympatiserer vi med forslagets idé og hovedtanke, hvad der næppe kan komme bag på nogen. Jeg vil gøre ministeren opmærksom på, at når man taler om den utrolige sikkerhed i forbindelse med f.eks. Pershing II-raketterne