

[Tastesen]

almenvellet bedst. Det må bero på en politisk vurdering, hvilke sociale, kulturelle og humanitære formål der skal begunstiges af skattefrihed. Af dette må man kunne forstå, at vi kun i begrænset omfang vil gå med til fradrag for udlodninger til vedtægtsmæssige formål.

Vi kan ikke se nogen fornuftig begrundelse for, at der skal gives et skattefrit konsolideringsfradrag på 10 pct., og vi mener heller ikke, at henlæggelser til senere udlodning skal kunne fritages for beskatning. Vi vil arbejde for, at de velgørende formål, der skal have skattefrihed, får pengene stillet til rådighed så hurtigt som muligt, fremfor at kapitalen bare skubbes fra år til år for at undgå beskatning.

Vi har været præsenteret for så mange spekulationsmuligheder med hensyn til fordelagtige lån til særligt begunstigede personer og med hensyn til skatteflugt til udlandet, at vi har en vis god begrundelse for vores skepsis her. Der findes ingen rimelig begrundelse for, at pengene ikke straks udloddes til et anerkendt velgørende formål. Allerede under behandlingen af beslutningsforslaget sidste år udtalte jeg på socialdemokratiets vegne, at hvis der kun sker beskatning af fonde, er der risiko for, at fonde omdannes til foreninger, og at skattetænkningen i fremtiden vil rette sig imod foreninger.

Vi er derfor helt med på, at der skal ske en beskatning af de foreningsfonde, der findes, men kravet må naturligvis være en helhedsløsning.

Vor betingelse for at medvirke til beskatning er derfor en generel beskatning af tilvæksten i de store foreningsformuer, herunder især de erhvervsdrivende foreninger, afgrænset 1) i forhold til en vis størrelse, afgrænset 2) i forhold til veldefinerede formål, for vi har selvfølgelig ikke til hensigt at optræde til skade for de mange foreninger, der har idrætslige formål m.v. Det er denne afgrænsning, vi under udvalgsarbejdet meget præcist må finde frem til.

Trods det ringe udgangspunkt i lovforslaget vil vi i socialdemokratiet gå til udvalgsarbejdet med det positive sigte at få lovforslaget vedtaget, men så skal lovforslaget dog se noget anderledes ud, når det kommer til tredje behandling, end det ser ud i øjeblikket.

Hagen Hagensen (KF):

Med fremsættelsen af dette lovforslag efterlever regeringen den folketingsbeslutning, der blev vedtaget i fjor. Jeg forstår, at vandede her skilles, når jeg hører, hvad hr. Tastesen siger om det forslag, som skatteministeren har fremsat på regeringens vegne.

Det er da rigtigt, at forslaget ud over fonde tillige omfatter beskatning af de såkaldte konfliktfonde, i ganske samme omfang som disse fonde er taget med i de to love, vi i øvrigt har drøftet i dag.

Efter forslaget er beskatning af fonde og konfliktfonde begrænset til alene at være beskatning af formueafkast i form af renter og aktieudbytter. Det sker med forskellige skattesatser. Det skal tilføjes – det synes jeg man skal understrege – at den hidtil gældende beskatning af fondes m.fl.s indtægter ved erhvervsudøvelse selvsagt bliver bevaret.

Det er klart af afgørende betydning for mig og for mange med mig, at fonde med almenvelgørende og almennyttige formål – og dem er der mange af – fritages for beskatning af erhvervsmæssig indtægt, og at også renter og udbytter og afkast deraf, når det vedtægtsmæssige formål er almenvelgørende, bliver fri for skat.

Det ville være helt urimeligt, om almenvelgørende fondes virke med uddeling af støtte til mange gode formål, der har sparet og vil spare det offentlige for udgifter, blev begrænset gennem beskatning af afkast af formue m.v. Jeg synes, det er helt fundamentalt at fastslå dette som udgangspunkt.

Det er også naturligt, at skattepligten for fonde og foreninger, der er omfattet af loven, bortfalder, når indkomsten anvendes til udlodning til vedtægtsmæssige formål.

Uden for det almennyttige område bliver henlæggelser til senere anvendelse ikke skattefri, og der kan således ikke kumuleres fra år til år. Det vil sige, at der skal skattes, når afkastet bliver i fonden, mens der ikke skattes af udlodninger til vedtægtsbestemte formål. Disse beskattes hos modtagerne, og det er også det, der gælder og skal gælde også for familiefonde.

Der vil være nogle afgrænsningsvanskeligheder – det er der ikke spor tvivl om – mellem fonde og foreninger, og det forhold, at kun foreninger med konfliktfondsformål er taget med i lovforslaget, kan vel medføre en tendens til, at foreninger oprettes i stedet for selvejende fonde. Vi har bemærket, at der er