

[Ministeren for skatter og afgifter]

ste problemer, vi har i administrationen, er netop udbetalingerne i henhold til § 55, men dette hænger også sammen med dels erklærings-selvangivelserne, dels dette, at når man fremrykker udbetalingerne af overskydende skat, er der ikke den store trang til det.

Hr. Thoft pegede på et andet problem, som til gengæld er det centrale problem i lovforslaget. Det er spørgsmålet om, hvilke forventninger borgerne har, når de modtager den fremrykkede årsopgørelse. Det har været et problem i hele oplægget til lovforslaget, om man skabte så store forventninger hos borgerne, at de ikke blot blev skuffede, men ligefrem frustrerede og vrede, hvis man nogen tid derefter kom til det, hr. Thoft med rette kaldte for torskegilderne, og man må gøre tallene om. Det er af hensyn til det problem, at vi understreger, at vi ikke fremrykker slutopgørelsen, men årsopgørelsen. Det er klart, at det kræver nogen tilvænning, og det kræver nogen oplysning, men det håber jeg alle vil bidrage til. Til syvende og sidst er det de færreste, der får deres ligning lavet om, og for det helt store flertal vil det være en meget stor fordel.

Fru Aase Olesen rejste et specielt spørgsmål om forrentningen af indefrosne ejendomsskatter. Det er noget, jeg meget gerne vil se på.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg takke skatteministeren for svaret på mit spørgsmål omkring de finansielle virkninger, og må jeg godt spørge for at være helt sikker på, at jeg har forstået det rigtigt, om dette lovforslag betyder, at underskuddet på finansloven i 1985 på papiret bliver 6 mia kr. mindre, end hvis dette forslag ikke blev gennemført. Er ministeren enig i, at der ikke er meget realøkonomi i det, men at det ser vældig smukt ud, hvis jeg har forstået det rigtigt?

Thoft (SF):

Ministeren sagde, at hvis der er risiko for spekulation i udskydelse af skattebetalingen, må vi snakke om det. Jeg vil gerne vide, om det er et tilsagn om, at vi skal forrente denne udskydelse, for jeg kan garantere ministeren for, at der er ingen selvstændige i dette land, som lader sig forskudsregistrere tilstrækkelig

højt, når der er halvandet års renter at spare ved at lade sig forskudsregistrere for lavt. Så var man da også godt tosset.

Jeg vil da sige til lønmodtagerne, at de er også godt tossede, hvis de ikke skyder deres fradrag over målet og deres indkomst under målet; når man kan låne pengene gratis af skatteministeren i halvandet år, er man da godt tosset, hvis ikke man udnytter den kredit. Hvor i alverden kan man ellers i dette samfund få rentefri kredit i halvandet år?

Derfor vil jeg gerne spørge, om ministeren virkelig tror, det ikke bliver et problem.

Det sidste, det var så § 55, tilbagebetalings-spørgsmålet. Jeg forstår godt, at ligningsafdelingerne har meget besvær med de manuelle tilbagebetalinger. På den anden side er det netop typisk småfolk, for hvem disse ikke særlig store beløb spiller en vigtig rolle, og vi er i SF ikke indstillet på at give ministeren den bemyndigelse, selv om vi godt forstår, at det vil være besparende for skattevæsenet ikke at yde den service. Vi mener, den service er værdifuld.

Lenger (VS):

Jeg kan tilslutte mig hr. Thofts bemærkninger om, at det vil være meget uklogt ikke at spekulere i dette her. Det bør en skatteminister kunne forudse vil ske.

Men derudover vil jeg gerne anfægte skatteministerens udtalelser om likviditetens omfang. Det lyder selvfølgelig flot, når man kan sige, at likviditetsforbedringen er på 6 mia kr., men selvfølgelig finder man også den dato, der passer bedst, nemlig den 31. december; som ikrafttrædelsesbestemmelserne er udformet, vil loven starte med at få en likviditetsforringelse. Det vil være i perioden mellem 15. marts og 1. juli 1985, så hvis man havde taget et andet skæringspunkt, havde taget en anden dato, så kunne man ikke sige her, at der ville være tale om likviditetsforbedring på 6 mia kr. Det vil der være med én dato, men med andre datoer vil der altså være tale om likviditetsforringelse.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, der er grund til at sige to ting. Den ene ting er, at jeg ikke kan se, at der med dette lovforslag røres noget som helst ved spørgsmålet om, hvad man skal forskudsskatte af. Der er ganske givet ret mange