

[Hagen Hagensen]

erhvervsdrivende, der har meget svært ved at kunne gøre deres kommende år op på forhånd, men kendsgerningen er den, at hvis det igennem år har været underbedømt af dem selv, er det netop forskudsregistrators opgave at bringe forholdet ind på ret bane, og jeg kan slet ikke se, at der røres noget som helst ved det forhold ved dette lovforslag. Det var den ene ting.

Den anden ting er, at ligningen skal pågå over en vis periode, og det er da korrekt, at der er en del, der, uanset at de har fået en årsopgørelse, vil komme til at skulle møde og få deres ansættelse lavet om gennem det ligningsarbejde, der pågår, men forholdet er dog det, at det var da værre, at det hed en slutopgørelse, så troede man, der var fred og ingen fare. Nu må det blive markeret, at årsopgørelsen er det, der vil være gældende for langt de fleste som noget, der er det endelige, men at der er en række – og det var derfor, jeg bad om før at få markeret på en eller anden måde, når det udsendes – sager, der ikke vil være behandlet til ende, og at det kan forventes, at der kommer noget endeligt senere, og det tror jeg ikke bliver spor værre.

Jeg er da enig med hr. Thoft i, at tidsrummet, for hvilket man skal komme til torskeldige, som det er blevet sagt – enkelte kalder det for pålægsforretninger – er noget, der opstår senere hen, og det kan man ikke nå at få klaret inden for en kort frist. Der skal arbejdes hele året, men dette lovforslag ændrer ikke synderligt derved.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Stavad ved ganske udmærket, at vores finanslov er en opstilling af indtægter og udgifter i det pågældende finansår, altså i det pågældende kalenderår, og det er klart, at der i 1985 vil være reelle yderligere indtægter på 6 mia kr., og i det kommende finansår vil der være udgifter af omtrent samme størrelsesorden. Sådan er nu vores finanslovsystem, og det er der ikke noget mystik i.

Man kan selvfølgelig altid spørge, om det er reelle ting eller papirtal eller noget i den retning. Det spørgsmål kan man stille ved hver eneste post på finansloven. Sådan som vores finanslov er opbygget, er det således, at der går penge ind det ene år og der går penge ud det andet år.

Hr. Thoft gjorde meget ud af spørgsmålet om, hvorvidt der lå en risiko for skattetækning. Jeg tror nok, at både hr. Thofts og min holdning på dette punkt er meget forskellig, idet vi nok er enige om, at vi ikke skal have nogen skattetækning. Det behøver vi ikke at diskutere hver eneste gang, vi laver en skatte- lov, men jeg har altså ikke et ønske om, at man for at undgå, at en lille procentdel af skatteyderne foretager skattetækning, skal straffe resten af vore 4,2 millioner skatteydere ved at lave regler mere komplicerede og mindre liberale, end tilfældet er.

Til hr. Lenger vil jeg sige, at den opstilling, som hr. Lenger gav her fra talerstolen, ikke er rigtig. Det er naturligvis således, at der i et kalenderår er perioder, hvor der er likviditetsunderskud og likviditetsoverskud. Vi skønner i skatteministeriet, at der vil være en likviditetsgevinst netop i månederne marts, april og maj derved, at § 55-udbetalingerne, som normalt plejer at finde sted i disse måneder, ikke skulle kunne finde sted efter lovforslaget. Til gengæld vil der i perioden fra 1. maj til 15. juni opstå et likviditetstab, og på den måde vil det altså skifte i og med, at vi har flyttet om på terminerne. Jeg mener ikke, det er særlig vigtigt, men vil dog bare lige korrigere disse udtalelser.

Det er naturligvis rigtigt, hvad hr. Hagen Hagensen sagde, at man ikke efter vores skattesystem kan lave sine forskudsopgørelser fuldstændig efter forgodtbefindende. Der føres noget kontrol med det. Om kontrollen er helt så effektiv, som hr. Thoft ønsker det, er selvfølgelig et spørgsmål.

Må jeg endelig sige, at jeg er meget glad for den positive modtagelse, dette lovforslag har fået. Det er, synes jeg selv, en vældig milepæl på vejen i den udvikling, der startede med kildeskattens indførelse, som mange tidligere regeringer også er ansvarlige for. Det er en forbedring af systemet, det er en forenkling af systemet, og det er en stadig stærkere tilnærmelse til den samtidigheds- skat, som vil være slutstenen.

(Kort bemærkning).

#### Thoft (SF):

Hr. Hagen Hagensen bestrider, at der er mulighed for skattetækning ved systematisk at lade sig for lavt forskudsregistrere, for så griber, som hr. Hagen Hagensen sagde, for-