

[Boligministeren]

kommune frit for at fortsætte i det tempo, man selv ønsker; det er der ingen tvivl om,

Jeg vil gerne sige til hr. Estrup, at jeg ikke har det nøjagtige tal for, hvor mange kommuner der eventuelt ikke har indgivet oplysninger, men jeg er i hvert fald helt overbevist om, at vi har så mange oplysninger, at de giver et repræsentativt grundlag for de skøn, vi har foretaget i lovforslaget.

Jeg må selvfølgelig konstatere, at der ikke umiddelbart er flertal for forslaget, men jeg er helt sikker på, at det kan gennemføres som foreslået, når vi har fået det diskuteret igennem i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

(Fremsat 28/3 84).

Sammen med denne sag foretoges den næste sag på dagsordenen, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Styrkelse af beboerdemokratiet i det almennyttige byggeri).

[Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS)].

(Fremsat 28/3 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Bollmann):**

Forslaget fra VS drejer sig om beboerdemokratiet. Det samme spørgsmål er optaget i det af regeringen fremsatte forslag, og jeg

kan derfor i store træk henvise til, hvad der står i vort eget lovforslag. Jeg vil dog gerne sige, at vi i regeringen stort set bygger på konklusionerne fra den diskussion, der har været mellem lejerne og boligselskaberne, og derfor kan jeg ikke se, der er nogen som helst grund til at anbefale VS' forslag.

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal i første omgang tage fat på regeringsforslaget til lov om boligbyggeri.

Det er jo et forslag, som er blandet op af skidt og kanel, og vi skal have et grundigt udvalgsarbejde for at få en udredning af det, der står i dette forslag.

Ministeren foreslår, at der skal oprettes en regnskabskonsulenttjeneste og en garantiordning for boligselskaberne. På det grundlag, som vi er kendt med gennem det udvalgsarbejde, der er foregået, finder vi, at det er en ordning, som man har kunnet gennemføre. Vi synes, at det vil besværliggøre det noget at få en regnskabskonsulenttjeneste beliggende centralt i København. Hvis man havde lagt større ansvar på den kommunale tilsynspligt, havde man måske opnået bedre løsninger på problemerne for selskaberne rundt omkring i landet. Vi er lidt bange for, at både konsulenttjenesten og garantiordningen vil blive besværliggjort ved den lange vandring fra provinsen til København, men lad os tale om det i udvalget. Vi synes i hvert fald, at der skal løses nogle problemer på dette område, for der er ingen tvivl om, at det, vi har set bl.a. fra LAB og KAB, er ting, der ikke må ske mere, og derfor skal vi have fundet nogle løsninger på problemerne.

Regeringens forslag vedrørende beboerdemokrati er jo kommet på baggrund af en meget bred debat i Boligselskabernes Landsforening blandt beboerne. Forslaget går ud på, at der nu skal være mulighed for, at beboere i boligselskaber og garantiselskaber kan få flertallet.

Det kan vi tilslutte os. Vi havde hellere set, at det var blevet lovfæstet ved denne lov, at der skulle være flertal af beboere, men ministeren har foreslået, at kommunerne skal have en indsigelsesret, således at hvis kommunerne ikke mener, at beboerne skal have flertal, så skal det ikke kunne opretholdes, men dér har ministeren sat en blokering ind