

[Kaj Poulsen]

strækning får sat nogle af de boliger i stand, således at vi kan få dem udlejet, så synes jeg, boligministeren skulle have imødekommet dette ønske.

Må jeg sige til sidst, at dette forslag er jo den ene halvdel af det forslag, der har været til debat hos Boligselskabernes Landsforening og hos Lejernes Landsorganisations medlemmer. Vi forventer ligesom ministeren, at vi får noget godt ud af det, men vi forventer også, at ministeren, når han kommer med den ændrede lejelov og boligreguleringslov, er lige så lydhor over for de krav, der er om beboerindflydelse for beboerne i det private udlejningsbyggeri. Det ser vi frem til.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg har et par bemærkninger. Det var egentlig til hr. Albrechtsen, men hr. Kaj Poulsen knyttede sig nu til, så jeg er nødt til at tage hr. Kaj Poulsen med i mine bemærkninger her.

Hr. Albrechtsen mente generelt, at der blev givet en række uklare svar. Nu behøver det jo ikke at være boligministerens skyld alene. Hr. Albrechtsen kritiserede stærkt fordelingen af kvoterne og efterlyste en god begrundelse for, at der ikke blev foretaget en kraftig udvidelse af kvotaen for almenyttigt udlejningsbyggeri.

Jeg kan godt give hr. Albrechtsen en udmærket forklaring, nemlig den, at vi ser det samlede boligbyggeri under ét, og i øjeblikket oplever vi et kolossalt stærkt opsving i det private boligbyggeri. Jeg ville ikke blive overrasket, om vi her i 1984 ville opleve, at der blev påbegyndt op imod 30.000 boliger. Der er altså tale om en helt kolossal stigning i byggeaktiviteten. Vi har i en årrække accepteret en forholdsvis høj kvota for støttet byggeri under ét, fordi der netop var et meget lavt privat boligbyggeri. Nu oplever vi en meget kraftig stigning i det private boligbyggeri. Det har ikke ført til, at vi har fremsat ønske om, at den samlede kvota for støttet byggeri skulle sættes ned – vi mener, at opsvinget i byggebranchen skal bide sig lidt mere fast – men der kan i hvert fald under ingen omstændigheder blive tale om, at man samlet skal udvide kvotaen for støttet byggeri i en situation, hvor der i forvejen er ved at komme skub i byggebranchen. Det er samti-

dig et svar på nogle af de beklagelser, som hr. Kaj Poulsen var fremme med.

Der har fra forskellig side været rettet kritik mod den huslejetilskudsordning, som er foreslået i ministerens lovforslag. Jeg vil godt sige, at der er helt klart et behov for en omlægning af huslejetilskudsordningen for visse ældre, nødlidende kollegier. Det er en uholdbar situation, at man principielt kan få dækket enhver udgift, der overstiger et eller andet givet huslejeniveau. Det indebærer altså ikke en tilstrækkelig tilskyndelse til at vise omkostningsbevidsthed. Derfor er man altså nødt til at foretage en omlægning, som indbygger nogle selvregulerende mekanismer, som gør beboerne på kollegierne mere interesseret i, at der er et rimeligt forhold imellem boligforholdene og de driftsudgifter, der er på stedet.

Jeg synes, der var grund til i højere grad at hæfte sig ved den positive virkning, som ministerens forslag har på hele ungdomsboligområdet, idet ministeren nu lægger op til, at pengene til at finansiere den særlige huslejetilskudsordning fremover ikke skal tages via kompenserende besparelser på ungdomsboligkvotaen. Det betyder, at der fremover ikke vil ske reduktioner i ungdomsboligkvotaen, og det indebærer vel, at der reelt i det lange løb kan bygges 200 flere ungdomsboliger årlig, end der hidtil har kunnet.

Derfor kan man sammenfatte forslaget sådan for så vidt angår kvoterne, at reelt indebærer det 400 ekstra boliger årlig til ældre, nemlig lette kollektivboliger, og 200 boliger ekstra årlig til unge, nemlig 200 flere ungdomsboliger, 400 ekstra boliger til ældre og 200 boliger ekstra til unge. Det synes jeg er et ganske pænt resultat i en tid, hvor der rundt omkring i kommunerne netop succes efter boliger til disse kategorier af mennesker.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kunne forstå på hr. Fogh Rasmussen, at svaret vedrørende boligkvoterne til hr. Albrechtsen også blev givet til mig. Jeg må nok sige, at man skal altså have nogle meget, meget positive briller på for at kunne se, at der bliver bygget 400 flere boliger til de ældre. Mig bekendt har det hidtil været sådan, at de ældre i stor udstrækning er flyttet ind i det