

**[Boligministeren]**

3.000–4.000 om året, så også dér er der en hjælp på vej.

Når der generelt bygges flere nye huse, så får vi en større fleksibilitet. Derfor er det altså ikke rigtigt – uanset hvor mange gange man påstår det – at det igen er de svageste grupper, det går ud over, når vi prøver at tilpasse kvoterne til de forskellige behov. Jeg synes – ikke mindst på baggrund af den diskussion, der har været i weekenden og i de senere dage om udsigterne for befolkningsudviklingen – ikke, det gør spor, at vi prøver at tage en lille smule, bare en lille bitte smule hensyn til, hvordan behovet vil blive om en del år.

Må jeg sige til hr. Albrechtsen, at jeg hører altså ikke til dem, der tror på, at hvis vi bare bygger nok eller byfornyr nok, så kan vi komme ud af hele underskuddet på statsfinanserne. Det er lige før, man kunne kalde det noget vrøvl.

Må jeg endelig sige til hr. Pelle Voigt, inden han glæder sig alt for meget over sin nye enighed med hr. Kaj Poulsen: er han nu helt sikker på, at også socialdemokratiet er enig i det?

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Boligministerens bemærkninger bliver faktisk direkte polemiske om dette ret så alvorlige problem. Nu forsøger boligministeren at fremlægge det, som om jeg ved at foreslå en forøgelse af den almennyttige byggekvote har tilbudt boligministeren en løsning på hele problemet med statsfinanserne osv. Det har jeg ingenlunde. Jeg har helt præcist forsøgt at beskrive, hvad de økonomiske konsekvenser bliver, og jeg har helt præcist sagt, at der bliver ingen væsentlig langsigtet forøgelse af de offentlige udgifter, men at der kommer en lang række fordele på en lang række områder. Det er det, jeg har sagt.

Jeg har ikke tilbudt boligministeren en løsning på det statslige underskudsproblem i den anledning, men det er heller ikke det, sagen drejer sig om. Sagen drejer sig om, at man kunne igangsætte dette byggeri uden større konsekvenser for statsfinanserne og med en lang række positive virkninger. Det ønsker boligministeren ikke reelt at kommentere. Boligministeren ønsker ikke sagligt at

gå ind i den debat. Det er det, jeg må konstatere.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Først skal jeg meddele boligministeren, hvis han er i tvivl, at jeg er udpeget af den socialdemokratiske gruppe til at være ordfører i denne sag. Skal vi så lade det ligge!

Jeg synes nok, boligministeren bør give folketingsen en forklaring på, at nu har man altså voldsomt forøget ældreboligbyggeriet ved, at man har taget 200 private andelsboliger og 200 almennyttige boliger og flyttet over som lette kollektivboliger, altså 400 boliger, og det skulle så være en forbedring. Jeg erkender, at der formentlig ikke flytter mange ældre ind i det private andelsboligbyggeri. Det er formentlig rigtigt. Derfor vil jeg tro, at det er en forøgelse af kvotaen på 200 boliger.

Men når vi taler om det almennyttige byggeri, er forholdet anderledes. Ministeren ønsker at flytte ældre fra det almennyttige byggeri over i lette kollektivboliger. Er ministeren ikke enig i, at så skal de ældre yde et betydeligt større indskud, og er det ikke af en sådan karakter, at det må og skal være bedrestillede ældre, der kan tage imod det boligtilbud? Medmindre ministeren klart ønsker at lægge endnu en byrde på kommunerne, således at de skal klare disse opgaver.

Den fordeling af kvotaen, ministeren har lagt op til her, er en skæv fordeling af kvotaen. Det er igen, ligesom det var sidste gang, og som det var forrige gang, ministeren lavede kvota, en omfordeling fra de dårligst stillede i dette samfund til folk, der er bedre stillede. Det er det, både når man flytter fra den almennyttige kvota over til private andelsboliger, og når man flytter over til lette kollektivboliger. Vil ministeren benægte det?

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg ikke med disse kvoter – det tror jeg også jeg sagde i mit første indlæg – har villet foregøgle nogen, at vi hermed har løst ældreboligproblematikken. Enhver kan overbevise sig om, at det problem bliver større og større. Så vidt jeg husker, får vi en debat netop om det under det sidste punkt på dagsordenen. Men jeg tror omvendt ikke, at hr. Kaj Poulsen