

[Anne Grete Holmsgård]

allerede her. Jeg vil gerne have at vide, hvad der egentlig stod, og hvis ministeren ikke vil eller ikke kan svare nu, kan han jo svare i udvalget.

Der er et par ting til, jeg vil prøve at få med i mine 5 minutter, som bestemt ikke er ret meget.

Det er spørgsmålet om erhvervsaffald, hvor der jo ikke er afleveringspligt; det gives også til kende i den redegørelse, miljøministeriet kom med. Jeg vil spørge, om ministeren vil tage konsekvensen af de ting, der står i redegørelsen, og indføre afleveringspligt for erhvervsaffald. Det er jo sådan, at Renholdningsselskabet af 1898 er i gang med et genbrugsprojekt, som de måske må opgive netop på grund af denne lovbestemmelse. De ønsker at genvinde pap og papir, som nu går til forbrænding, og af redegørelsen kan vi se, at det er mere energibesparende og ressourcebevarende at genvinde end at brænde det. Alligevel står der i bemærkningerne til § 1, nr. 9, i lovforslaget, at man skal tage hensyn til affaldsforbrændingsanlæggene, og så står man med problemet igen.

Et andet spørgsmål, som jeg mener der burde tages stilling til eller i det mindste gives et svar på her, er, hvordan det går med den kommunale affaldsplanlægning. Så vidt jeg ved, står den faktisk i stampe, der er ikke sket noget. Jeg kan ikke se andet, end at det er vigtigt, at den kommer i gang, for ellers skal de kommunale genbrugsprojekter konkurrere med de kommunale affaldsforbrændingsanlæg, og det kan ikke være rimeligt.

Jeg havde lyst til at påpege mange flere steder, hvor jeg mener, at dette lovforslag er fuldt af huller, og hvor det i virkeligheden ikke opfylder de intentioner, det påstås at opfylde, men det er der ikke tid til. Måske bliver der tid i den anden runde. Jeg vil opfordre både socialdemokratiet og SF til at være mere kritiske under udvalgsarbejdet end her, ellers risikerer vi at få en dårlig lov, som skal fungere i 5 år, og så skal den revideres igen. Men tiden går, og problemerne er uløste i mellemtiden.

Steffensen (KrF):

Genanvendelse er en væsentlig del af miljøbeskyttelsen i det hele taget, og derfor må alt relevant materiale samles sammen, og det bør være således, at relevante tiltag på

det område styrkes mest muligt. Hvis ikke der ydes en ekstra indsats af det offentlige, vil det være et problem at få samling på affaldet, som i øvrigt ikke ville komme ind i genanvendelsen. Vi mener absolut, det er nødvendigt, at det sker.

Vi mener, at det lovforslag, som her ligger, er et godt initiativ i den retning. Vi mener endvidere, at det er ganske væsentligt, at miljøministeren har fået industriens interesser og det øvrige samfunds interesser til at falde sammen, således at der nu er bred opbakning, også i samfundet, bag dette lovforslag. Derfor vil jeg anbefale lovforslaget.

Det bør egentlig være sådan, at intet affaldsmateriale kan tilføres lossepladserne, uden at det har passeret et sorteringsanlæg. Det mål ligger jo nok lidt ude i fremtiden.

Det kan ikke være rimeligt, at vi bare kører videre i den retning, at vi lader forbrugersamfundet alene styre samfundsökonomien, for så kommer vi aldrig væk fra den mentalitet, at det bare gælder om at bruge og smide væk. Det har vi ikke råd til, det bør vi ikke have råd til samfundsmæssigt.

Miljøministerens lovforslag er et godt initiativ, som vi gerne vil støtte, og vi håber på, at et frugtbart udvalgsarbejde kan medvirke til, at lovforslaget bliver vedtaget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil takke for den meget positive modtagelse af dette lovforslag fra langt de fleste af ordførerne. For mig har det været en meget spændende opgave at gå i gang med, fordi vi her går ind på nye områder. Vi tager virkelig hermed fat på at løse vores miljøproblemer ved genanvendelse. Det er nytænkning. Det gør mig egentlig lidt urolig, at der er partier, som jeg gik ud fra var stærkt engageret i nytænkning på dette område, der nu ligesom bremser op og er negative over for et initiativ i den retning.

Jeg vil gerne sige til fru Tove Lindbo Larsen, at efter min opfattelse ramte hun præcis det, der ligger i dette lovforslag: vi havde de begrænsede ressourcer som baggrund, vi havde bevarelse af naturen ved at fjerne affaldet, vi havde valutabesparelsen, vi havde overgang til systemeksport, vi havde beskæftigelsen tilgodeset i lovforslaget. Jeg er meget glad for det udsyn, der ligger bag et sådant indlæg. Der er ingen tvivl om, at vi i udval-