

[Maisted]

ration. Så må socialdemokratiet jo også vide, hvad det koster at gennemføre dets eget beslutningsforslag. Det er en dokumentation af, at det er en komplet fejlslagen miljøpolitik, socialdemokratiet har været eksponent for i de sidste 10 år, når det nu kommer og fortæller, at alle dets egne anstrengelser har været stort set forgæves.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Fru Jytte Hilden startede med at citere overskriften i en kronik i Politiken – i øvrigt en udmærket kronik – der hed »Vågn op, Kofoed!«. Hun fortsatte: »Vågn op, Christensen!« Jeg vil godt fortsætte: »Vågn op, Hilden!« Jeg hører nu, at socialdemokratiet fremsatte et forslag om nitratforureningen i foråret 1983. Det vidste jeg ikke. Jeg var ikke miljøpolitisk ordfører dengang, og socialdemokratiet har ikke engang fundet ud af at skrive det i bemærkningerne til sit eget forslag. Hvis det passer, og det gør det formentlig, synes jeg faktisk godt, at socialdemokratiet kunne have præsteret noget, der var betydelig mere kvalificeret end det forslag, der ligger her. Det synes jeg ærlig talt ikke socialdemokratiet kan være bekendt. Når jeg kigger hen over det, må jeg sige, at det kan altså ikke have taget mere end en halv time at skrive det. Det er trods alt et stort parti, der har mange ressourcer, og hvis man faktisk har fremsat et forslag allerede, så burde man dog have gjort dette her mere kvalificeret. O.k., det kan der være en eller anden forklaring på, men når nu det ligger sådan, synes jeg i det mindste, at fru Jytte Hilden kunne have brugt sin taletid heroppe til at forholde sig til SFs forslag. For sagen er jo, at der ingen tvivl er om, at både de radikale og socialdemokratiet og SF og vi mener, at nitratforureningen er et problem, at fosforforureningen er et problem. Formentlig er vi også enige om, at landbruget er en af de største syndere på dette område, når vi taler om nitratforureningen. Hvad er det så, vi skal diskutere? Det er, hvor langt vi kan blive enige, hvor langt vi kan få en enighed op at stå om, hvad der konkret skal tages af initiativer for at begrænse forureningen med næringsalte. Her synes jeg SF har lavet et grundigt arbejde. Det har jeg kommenteret i december måned, og jeg vil ikke bruge mange bemærkninger på det nu. Jeg sagde den-

gang, at jeg syntes, det var et godt arbejde. Jeg gennemgik de enkelte punkter. Jeg synes, de to ændringer, der er lavet af SF, går i den rigtige retning. På den baggrund synes jeg, det ville have været rimeligt, at socialdemokratiet havde forholdt sig til, hvor meget af det man vil være med til, for det fremgår jo ikke af dets eget beslutningsforslag, hvor meget det egentlig vil være med til. Der står:

»1. Forslag til yderligere forskning, flere landsdækkende undersøgelser og forsøg ud over de i dag kendte.«

Jeg slår om i bemærkningerne for at se, hvad det er for en forskning, man gerne vil have, hvad det er for nogle undersøgelser, man gerne vil have. Det står der simpelt hen ikke en lyd om. Jeg synes altså, det er for dårligt, hvis man så ikke heroppefra siger, hvad det er for en forskning, og hvad det er for nogle landsdækkende undersøgelser, man vil have.

I øvrigt synes jeg, at det er et af de områder, hvor der virkelig er foretaget mange undersøgelser; ja så mange, at man virkelig kan blive mistænksom og tænke, om det dog ikke er træneringsforsøg, nogle af dem, syltekrukkebestræbelser, nogle af dem. Det mener jeg f.eks. den sidste, som er igangsat under miljøministeriet, er, og det har jeg også sagt tidligere i december måned.

Det næste punkt hedder:

»2. Forslag til oplysningskampagner for at øge befolkningens forståelse for disse problemers betydning for mennesker og natur.«

Der sker sjældent direkte skade ved, at man laver oplysningskampagner, men forudsætningen for at få en god oplysningskampagne ud af det er for det første, at man stiller sig selv spørgsmålet: hvem skal oplyses, hvad skal de oplyses om, og med hvilket formål? Og hvad skal man opfordre dem til at gøre som resultat af oplysningskampagnen? Det mangler jeg fuldstændigt i det her. Er det bønderne, man vil oplyse om, hvordan nitratforureningen fra deres marker påvirker grundvandet og de indre og de ydre farvande? Så var det vel meget rimeligt, at man tog det op i bemærkningerne. Hvad vil man så råde dem til at gøre? Overholde loven f.eks.? Det synes jeg var meget rimeligt at råde dem til, men jeg synes trods alt, det var mere rimeligt at sige, at selvfølgelig skal de overholde loven og ikke lave den ulovlige udled-