

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal indledningsvis sige tak for de pæne og velmenende ord fra miljøministeren og de ordførere, som har tilsluttet sig forslaget. Miljøministeren havde ikke rigtig noget at have det i, fordi respekten for det kommunale selvstyre, ligesom det også er tilfældet for andre ordførere, sætter en vældig bom for det.

Jeg skal derfor indledningsvis sige noget principielt om det kommunale selvstyre i denne sammenhæng, fordi det har givet anledning til – både lokalt og selvfølgelig også herovre – nogle overvejelser af, hvordan socialistisk folkepartis stilling til det lokale selvstyre er. For os er det, som vi i dag kalder det kommunale selvstyre, ikke noget statisk. Det er ikke stationært, hverken med hensyn til form eller indhold. Når 10.000 mennesker i Viborg amtskommune kan engagere sig i en underskriftindsamling om miljø og natur i denne sag, er det despekt for selvstyre og selvforvaltning ikke at tage disse 10.000 mennesker alvorligt. Det må og skal naturligvis få indflydelse på den politiske beslutningsproces i det ansvarlige forvaltningsorgan, når 10.000 mennesker gør sådan.

I øvrigt går vi også ind for, at borgerne netop på den måde – og hr. Arentoft var lidt inde på det – gennem lokale folkeafstemninger får lejlighed til at give deres mening til kende over for kommunerne. Ellers bliver det lokale selvstyre en selvtilstrækkelig og arrogant historie, som undertiden får sin egen bekræftelse, når der er kommunevalg.

Man kunne naturligvis sige – hvis det så var sådan, at Viborg amtskommune havde truffet en beslutning, som sagligt set var rigtig, som tilgodeså så mange interesser som overhovedet muligt – at den har gjort, hvad den kunne. Men hvad er der foregået? Der er foregået en arrogant afvisning af så at sige samtlige miljøsynspunkter, og der er foregået en markant ensidig varetagelse af visse landbrugsmæssige – og jeg siger visse – interesser i overensstemmelse med det flertal, der nu er i amtsrådet. Hvordan harmonerer det med tankerne om nærdemokrati og selvstyre?

Amtsrådet havde foran sig Hjarbæk Fjord-rapporterne, og den løsning, man har valgt, løsning 1, er en løsning, som helt oplagt ikke vil skabe forbedringer i fjordmiljøet i overskuelig fremtid. Amtsrådets optimisti-

ske forudsigelser af, at man i 1987 kan få et fingerpeg om, hvorledes de foranstaltninger, som man under alle omstændigheder skulle gennemføre, har virket, forekommer lidt malplacerede i betragtning af, at en af forudsætningerne for løsning 1 er, at man over 5 år foretager en lang række investeringer. Disse investeringer er ikke påbegyndt endnu. Hvordan skal man så allerede i 1987 kunne begynde at komme med nogle forudsigelser om, hvordan det bliver?

Men har vi så nogen dokumentation for, at der egentlig ikke kommer ret meget ud af løsning 1? Ja, det har vi faktisk. Miljøministeren refererede til det udkast til recipientkvalitetsplan for Hjarbæk Fjord, som netop er udarbejdet. Ministeren glemte – og jeg håber, det var en forglemmelse – at fortælle, at målsætningen for recipientkvalitetsplanen hedder ferskvandssø med alsidigt plante- og dyreliv. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det alsidige dyreliv ved løsning 1 i hvert fald for fuglenes vedkommende ikke opstår, det fremgår af rapporten.

Denne ferskvandssø skal være påvirket af næringssalttilledning fra bysamfund, landbrug og dambrug. Vær så artig, her har man Viborg amtsråds tillid til, at forslag 1 medfører miljøforbedringer!

Det er naturligvis oplagt, når vi samtidig læser kommunernes tilbagesvar på udkastet til recipientkvalitetsplanlægning, at så at sige samtlige kommuner afviser at foretage de investeringer i rensningsanlæg, som er en forudsætning for, at løsning 1 overhovedet nogen sinde kan medføre nogen forbedring.

Der er enkelte kommuner, der begejstret kaster sig over tanken om billige rodzoneanlæg, men fosfor- og nitratfjernelse i det omfang, amtsrådet ønsker det, afviser så at sige samtlige kommuner. Hvordan skal vi så have tillid til, at løsning 1 er alvorligt ment? Jeg tror ikke, at der er nogen dokumentation for, at den skal tages alvorligt.

Det kan også være et svar til fru Jette Thomsen, der nok så med sympati på de forslag, som vi har stillet i beslutningsforslaget. Der skulle sættes helt ud, sagde fru Jette Thomsen. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at helt også er en fisk, der kræver ilt, og i øjeblikket er iltforholdene i Hjarbæk Fjord ikke sådan, at der kan leve helt i det område.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at man overhovedet ikke har nogen idé om,