

[Margrete Auken]

oppe imod noget, der var meget tungt, og jeg vil godt give et eksempel på, hvor let det tipper.

Den film, ferskvandslaboratoriet har lavet, blev vist i udenrigsministeriet for nogle måneder siden. Hvis man tager programmet til den film – nu har jeg det desværre ikke her – kan man se, hvordan der er blevet bøjet arm på den ene og den anden. Der står i indledningen et eller andet i retning af, at vandløbenes naturlige opgave er at aflede, men derudover må de gerne være kønne. Man kunne lige mærke den lille prioritering; man kunne godt se, hvem der havde siddet hvorhenne, da teksterne skulle laves. Det er dog ikke Vorherre, der har bestemt, at vandløbenes opgave først og fremmest er afledning. Det er nogle andre ting, der gør sig gældende dér. Der var den allerede tippet, og den er også tippet med det, vi har fået forelagt her.

Jeg tillader mig en ting, som ikke er helt efter bogen, men nok efter erfaringerne, nemlig at spørge: hvem er det, der har protesteret? Mine erfaringer siger mig, at havde vi trådt landbrugets interesser bare en anelse for nær, så havde vi fået 14 henvendelser, for det kender vi dem godt nok til, og det er i orden. Der er ingen protester fra dem, men protester fra miljøorganisationerne. Det er lidt dumt af mig at sige det heroppefra, for det betyder, at vi næste gang selvfølgelig vil få en stak protester fra begge sider.

Det er meget godt en gang imellem at se på, hvem det er, der reagerer på hvad, og hvem der på forhånd er den stærke og den svage part i det her, og miljøet er den svage part. Gå hjem og læs det program til vandløbsfilmen igen, og læg mærke til, hvordan den har fået en forskydning helt ubevidst, men den er der alligevel.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

De forhandlinger, der gik forud for bekendtgørelsens udformning, er gennemført af miljøministeriet. Det er af vore embedsmænd gennemført på fortrinlig vis med en meget fin afbalancering af lovens krav. Jeg spørger igen: hvor er det, landbrugsmæssige hensyn er gået forud for miljømæssige hensyn? Jeg spurgte om det før. Ingen har svaret mig. Er det ikke rimeligt, at man, når man beder mig om at optage nye forhandlinger, siger, hvor det er, jeg skal ændre det?

Kommunernes Landsforening reagerede i første omgang stærkt, fordi de havde den anden opfattelse af det, der var lavet, end de kom til, da de blev orienteret om bekendtgørelsens sande indhold. Derefter stod kun tilbage det økonomiske, og det er ved at være klaret.

Vi kan naturligvis appellere til enighed om mange ting; vi kan ikke forlange, at der skal opstå enighed. Derfor må vi skære igennem og sige: her er den afbalancering, der er rigtig. Jeg har forhandlinger i gang, vi har den fineste kontakt med Kommunernes Landsforening. Afgørelserne angående økonomien vil blive klaret her i foråret. Hvis de ikke fører til et positivt resultat – navnlig hvis det er sådan, at bestemmelserne ikke virker efter den hensigt, folketingets flertal har – så er vi de første til at optage forhandlinger for at nå det rigtige resultat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene. (Lovforslag nr. L 69).

Landbrugs- og fiskeriudvalget har endvidere afgivet betænkning over:

Forslag til lov om planteskadegørere. (Lovforslag nr. L 47).

Eksemplarer vil blive omdelt.