

[Ivar Hansen]

ketinget, og det er ud fra disse hovedsynspunkter på det strukturelle område, venstre gerne konstruktivt vil bidrage til løsningen af de meget påtrængende problemer både af økonomisk og af strukturmæssig art, vi finder at landbruget står over for.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg blev lidt forvirret, da hr. Ivar Hansen startede sit indlæg. Jeg fik det indtryk, at hr. Ivar Hansen på venstres vegne gav udtryk for, at man fra venstres side var parat til at komme med nogle beløb af en eller anden størrelsesorden – det fremgik ikke rigtig – til landbruget. Hr. Ivar Hansen svang sig temmelig højt op og talte om 1 mia kr. til færgebyggeri på vore skibsværfter og sagde: et vigtigt erhverv som landbruget er der ingen lydhørhed for her i folketinget.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Ivar Hansen for det første: hvor store beløb har hr. Ivar Hansen at sætte af til dansk landbrug i den øjeblikkelige situation? For det andet: kan hr. Ivar Hansen bekræfte, at til og med 1984 er de midler, landbrugsministeren opererer med, midler, som var aftalt i SR-forliget i 1982, og at selv den rentesaneringsordning, man har lavet, har man fået finansieret igen nem besparelser på SR-forliget fra 1982? Jeg synes, det kunne være interessant at få det klaret af, hvis ikke forvirringen skal brede sig yderligere.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Jeg har med mine bemærkninger i det første indlæg ønsket at understrege det misforhold, der igennem de senere år har været mellem landbrugets samfundsøkonomiske betydning og den interesse og bevågenhed, det har nydt fra folketingets side. Jeg har fundet anledning til at understrege, at det ikke kostede særlig mange overvejelser for et folketingsflertal sidste år at bevilge en lille milliard kroner til 2 færges. Jeg brugte det som et eksempel. Men det kostede måneders overvejelser for socialdemokratiet at besinde sig i hensende til sin holdning til eksempelvis rentesaneringsloven. Det endte jo også med, så vidt jeg husker, at socialdemokratiet ikke stemte for denne lovgivning. Jeg har

brugt dette som et eksempel på det misforhold, der er i folketingets flertals stillingtagen til en række erhvervmæssige og beskæftigelsesmæssige problemer.

Jeg mener i øvrigt, at opgaven i og for sig ikke går ud på at drøfte, hvordan vi kan øge tilskuddene og den selektive hjælp til erhvervene. Det er vores opfattelse, at opgaven først og fremmest går ud på, hvordan vi kan formulere og videreføre en erhvervspolitik, der gør erhvervene mere selvhjulpne, herunder også dansk landbrug.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg mener at kunne konstatere i de mange ord fra hr. Ivar Hansen, at venstre ikke har én eneste krone til dansk landbrug i den situation, vi er i, og at den uopmærksomhed fra samfundets side, som hr. Ivar Hansen taler om, i givet fald må betragtes som uopmærksomhed fra denne regering. Hvis man ser på, hvilke initiativer der blev taget af den tidligere regering, så tror jeg ikke, hr. Ivar Hansen kan påstå med rette, at der på det tidspunkt ikke var opmærksomhed. Men det hænger måske sammen med, at landbruget er blevet vældig tavst, efter at vi har fået en venstrelandbrugsminister?

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Jeg synes, at jeg hos hr. Stavad kan konstatere en vis dårlig samvittighed over socialdemokratiets holdning til løsning af landbrugets problemer, både mens socialdemokratiet havde regeringsmagten, og mens vi har haft firkloverregeringen.

Det kan ikke være forbigået hr. Stavads opmærksomhed, at siden vi har fået en ny regering, har vi ikke som punkt 1 prioriteret, hvordan vi kan øge tilskuddene og hjælpen til erhvervslivet. Vi har derimod – det synes jeg der er grund til at glæde sig over – fra regeringens side som punkt 1 prioriteret, hvordan vi kan ændre den økonomiske politik, så vi får en lavere rente og lavere omkostninger for erhvervslivet. Det er indtil nu lykkedes ganske godt, og det skulle hr. Stavad tænke på i relation til den tidligere, socialdemokratiske regerings indsats på dette område.