

[Justitsministeren]

Jeg skal sige til fru Alice Faber, der nævnte, at politiets medvirken ved tvangsindlæggelser kan være belastende for familien, at det forstår jeg da udmærket. Det er i det hele taget en situation både for den sindslidende selv og for dennes familie, der er særdeles belastende. Men jeg vil gerne tilføje, at det så sandelig også er belastende for politiet. Det er ikke et arbejde, politiet på nogen som helst måde har ønske om at udføre, men de udfører det, for nogen skal jo gøre det, og man betragter det som en opgave, de må påtage sig, men belastende er det da for alle parter.

Blot til sidst til hr. Bjørn Elmquist, der spurgte om tidsplanen for udvalget: udvalget har holdt et møde i dag, og det holder hver måned et heldagsmøde. Jeg vil regne med, at man indtil nu har haft et sted mellem 10 og 15 møder. Der er jo udgivet den nævnte delbetænkning, og der er mulighed for, at udvalget yderligere vil arbejde med delbetænkninger. På en samtale, jeg har haft med udvalgets formand, landsdommer H. Kallehauge, forstod jeg i hvert fald, at der var overvejelser i retning af, om man skal komme med en yderligere delbetænkning vedrørende hovedlinjerne og så det senere arbejde i en mere speciel del. Jeg kan altså hverken sige noget om, hvordan udvalget udfører arbejdet, eller om, hvornår færdiggørelsen finder sted, men hvis man vælger at gå delbetækningsvejen, så vil jeg tro, at vi kan forvente at høre fra udvalget sidst på sommeren eller først på efteråret.

Lenger (VS):

Den sidste oplysning synes jeg er interessant, og jeg kunne godt tænke mig på baggrund af denne oplysning at spørge ministeren, hvad det er, udvalget i givet fald vil lave delbetænkning om sidst på sommeren. Er det det, vi taler om i nr. B 55? Eller hvad er det, man har tænkt sig at lave en delbetænkning om på det tidspunkt? Det synes jeg det er meget interessant at få at vide, specielt i betragtning af nogle af de argumenter, der har været fremsat for at afvise indholdet af nr. B 55 på nuværende tidspunkt, men også fordi vi vil betvivle, at det kan lade sig gøre at beskæftige sig grundigt med denne meget store problemkreds så hurtigt. Meget af betækningsens arbejde viser klart, at det ikke kan

lade sig gøre. Hvis det skulle kunne lade sig gøre at blive helt færdig til sommer eller at komme med nogle delbetænkninger på de centrale områder, der egentlig er udvalgets arbejdsopgave, så vil det være meget flot, det vil være et særsyn, men det vil i den grad undre os. Jeg vil gerne bede ministeren om at uddybe, hvad han mente med en delbetænkning hen på sommeren.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg mente det, jeg sagde, at der i hvert fald har været nogle overvejelser om i en delbetænkning at fremsætte nogle hovedlinjer, vel bl.a. om det spørgsmål, som den tidligere ordfører for VS i denne sag flere gange fremhævede at man i første omgang måtte se på, nemlig: skal vi have en speciel sindssygelovgivning, eller skal vi ikke? Også i henhold til kommissoriet er det noget af det, man skal tage stilling til, og som jeg går ud fra man hurtigt vil tage stilling til.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg mener ikke, det er min opgave at blande mig i udvalgets måde at arbejde på. Der er sendt et kommissorium, og på grundlag af dette kommissorium arbejder udvalget. Jeg mener ikke, det er rigtigt gentagne gange at holde sig orienteret om, hvilke enkeltspørgsmål man behandler i udvalget og i hvilken rækkefølge. Jeg forstod egentlig også før på hr. Lenger, at han fremførte en vis bebrejdelse over, at udvalget skulle behandle registreringsspørgsmålet først, fordi udvalget var anmodet om det. Nu ved jeg ikke, om adressen på denne bebrejdelse er rigtig, for det var jo venstresocialisternes tidligere ordfører, der gentagne gange rejste spørgsmålet om at få ophævet registreringen. Vi måtte derfor naturligt sige, at for at få afsluttet den debat må vi høre, hvad udvalget mener om det.

Lenger (VS):

Det er da korrekt, at det var på foranledning af VS, spørgsmålet blev rejst, men det var sandelig ikke på foranledning af VS, at der skulle gå et halvt år ekstra igennem et udvalgsarbejde. Tværtimod mente vi, at dette spørgsmål var sagen, som udvalget skal beskæftige sig med, uvedkommende. Jeg vil også gerne citere fra den delbetænkning, som er kommet, hvor udvalget selv siger: