

[Løvig Simonsen]

værn er ikke fremmed for socialdemokratiet. Men jeg vil altså gøre forslagsstillerne opmærksomme på, at socialdemokratiet som et af partierne bag forsvarsforliget i 1981 og som en af forhandlingsparterne i et eventuelt kommende forsvarsforlig – og også på baggrund af, at vi ikke ønsker at trække enkelte elementer ud af det, der forhandles om – ikke kan støtte SFs forslag.

Vi vil i forhandlingerne om det nye forsvarsforlig lægge vore egne konstruktive forslag frem – forslag, der efter vor opfattelse vil præge forswarets udvikling i den retning, vi anser for rigtig både i betragtning af vort lands geografiske placering og i betragtning af vort medlemskab af NATO – men da SF ikke for nærværende er inddraget i forhandlingerne om et eventuelt kommende forsvarsforlig, skal jeg på socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

Per Stig Møller (KF):

På grund af tåge er det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis ordførere forhindret i at være til stede. Havde de nu taget u-både, havde de nok været her alle sammen. Derfor skal jeg give udtryk for disse partiers mening om beslutningsforslaget og sige, at vi må afvise det. Jeg skal fremhæve følgende tre grunde plus en fjerde.

For det første er forsvarsforligsforhandlinger jo sat i gang, og der er ikke nogen særlig grund til at tage et enkelt punkt ud, førend man har været igennem disse bredspektrede forhandlinger. På den måde kunne man jo overflødig gøre forhandlingerne totalt ved enkeltvis at træffe beslutning om hver eneste detalje.

Det andet punkt er, at man kan konstatere, at andre lande bruger dem, og i den svenske skærgård bruges de åbenbart med et sådant held, at de end ikke er til at finde. Det taler dog noget om deres kvalitet.

Det tredje punkt er det om de billigere alternativer, som jo ikke foreligger angivet i beslutningsforslaget, men kun er kendt af socialdemokraterne. Vi vil gå ud fra, at disse billigere alternativer bliver fremlagt i forsvarsforligsforhandlingerne. Til sidst har jeg mærket mig i forsvarsministerens bemærkninger, at disse u-både ganske effektivt stopper fjendtlige tropper, førend de er kommet

på land. Derved må man sige, at de hører til den mest effektive beskyttelse af den civile befolkning.

Så længe vi ikke kender andre, bedre metoder, finder vi derfor ingen grund til at fremme dette beslutningsforslag.

Stinus (RV):

Den 29. marts i år erfarede folkettinget igennem en pressemeddelelse, at forsvarsministeren dagen før havde sendt et forslag om forswarets udvikling til partierne bag det nuværende forsvarsforlig. Folketinget blev orienteret om dette udspil gennem en pressemeddelelse – en pressemeddelelse, som oven i købet først blev sendt til medlemmer af folketingets forsvarsudvalg efter direkte anmodning herom. Det radikale venstre finder dette helt uacceptabelt. Forswarets udvikling – for at bruge det udtryk, som anvendes i forsvarsministerens pressemeddelelse – vedkommer hele folkettinget og ikke blot nogle af de politiske partier, og de forhandlinger, som skal finde sted om forswarets fremtid, må foregå i folkettinget, ikke bag lukkede døre i det 11 mands udvalg, som udelukkende er nedsat for at følge den gældende forsvarsordning. Forsvarsministerens fremgangsmåde sætter reelt folkettinget uden for indflydelse på forsvarsområdet. Som sagt kender det radikale venstre kun forsvarsministerens udspil fra en pressemeddelelse. I denne nævnes de undervandsbåde, som omtales i SFs forslag til folketingsbeslutning, med to ord, nemlig u-bådene udskiftes. Da vi ikke kender den fulde ordlyd af forsvarsministerens udspil, ved vi ikke, hvad der ligger i disse to ord, men til disse to ord kommer altså i dag forsvarsministerens argumenter for anskaffelse af nye undervandsbåde.

Det radikale venstre er enig med SF i, at der ikke skal købes nye undervandsbåde til søværnet, og det skal vi gerne være med til at slå fast gennem en folketingsbeslutning, men jeg vil undersøge, at det, vi drøfter nu, kun er en detalje i det samlede forsvar – som det også er blevet sagt af andre i debatten – og som det nævnes i bemærkningerne til forslaget, udelukker dets vedtagelse ikke, at folkettinget senere vedtager, at der skal lejes u-både til søværnet.

Mens vi altså ikke har vanskeligheder ved at tilslutte os forslaget til folketingsbeslutning,