

[Bernhard Baunsgaard]

må have klaret i udvalget, før vi går videre med dette lovforslag, er naturligvis, om det er foreneligt med EF. Det har været hævdet heroppefra, at det ikke er foreneligt med EF, og det er det vel heller ikke.

Men hvis nu det var muligt for SF at få sin vilje, ville der ske det, som vi nu har set for danske aktier, formentlig i forstærket grad, at efter at socialdemokraterne og regeringen blev enige om at undtage aktieudbytter for realrentebeskatningen, skete der et vældigt kurshop opad i danske aktier, et hop opad, der formentlig var for stort til at svare til de indre værdier i selskaberne. Hvis vi nu forbyder totalt at købe udenlandske aktier, vil der formentlig ske et nyt hop i kursen på danske aktier. Det er efter min mening af mange grunde ikke ønskeligt.

Jeg vil gerne se på i udvalget, dels om dette lovforslag volder så stærke forstyrrelser, dels om det er muligt at komme igennem på anden vis. Man kunne godt tænke sig, at man forsøgte at begrænse engagementet i udenlandske aktier, men er det så også foreneligt med EF?

Jeg har aldrig været voldsomt charmeret af, at man udtog aktieudbytter fra realrentebeskatningen, netop på grund af følgerne.

Det andet forslag fra SF tror jeg ikke vi kan støtte, men jeg ser også gerne på det i udvalget.

Arentoft (FP):

Da vores ordfører, hr. Ove Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at fremskridtspartiet stemte imod realrenteafgiften, da den blev vedtaget i 1983. Derfor vil vi naturligvis også stemme imod SFs lovforslag om en yderligere stramning af realrenteafgiften.

Lenger (VS):

Hvad angår den anden del af SFs forslag, spørgsmålet om livsforsikringsselskaberne, kan vi uden betænkelighed tilslutte os det.

Derimod vil jeg gerne sige om den første del, at vi hører til dem, der ikke er begejstret for den generelle afgiftsfritagelse, og derfor havde vi gerne set en anden udformning af forslaget. Vi synes, at denne afgrænsning i forhold til udenlandske aktier forekommer at være lidt mystisk.

Vi vil gerne diskutere forslaget nærmere med SF, men på nuværende tidspunkt vil jeg kun give tilslutning til den anden del af lovforslaget.

Jeg vil for en ordens skyld præcisere, at vores betænkelighed ikke har noget at gøre med EF.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan jo ikke takke for en umiddelbar tilslutning til forslaget, som det foreligger, men jeg kan konstatere, at et flertal i folketinget ser, det er et væsentligt problem, vi har rørt ved.

Ministeren gennemgik ret grundigt det, der er sket med liberaliseringen af valutaforholdene. Det er jo karakteristisk, at han ikke kom med nogen overbevisende begrundelse for, hvorfor det havde været nødvendigt at gøre, som regeringen har gjort. Han påpegede ingen praktiske fordele.

Han hævdede, at SFs forslag – det var der også flere af ordførerne der gjorde – var EF-stridigt. De fleste af os har vel set det papir, der er kommet i politisk-økonomisk udvalg, og hvori den samme opfattelse gøres gældende, dog forsigtigt, ligesom ministeren også udtrykte det, at man vidste det ikke, men man frygtede, at sagen ville tabes ved EF-Domstolen.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at han i udvalget ville undersøge, om det var EF-stridigt. Jeg tvivler på, om det er muligt at undersøge det i udvalget, for det er et spørgsmål om tolkning af EF-lov, som næppe nogen er kyndige i.

Men i modsætning til regeringen vil jeg påpege, at den nuværende retstilstand er groft diskriminerende de forskellige pensionsordninger imellem. Det ligger sådan, at én type pensionsordninger, det er kapitalpensionskonti, kan købe aktier, herunder udenlandske aktier, op til 50 pct. Det er formentlig så bred en margin, at ingen vil drømme om at udnytte den helt, men det vil sige, denne type pensionsordninger kan udnytte mulighederne fuldt ud.

Hvis vi tager den anden type, livsforsikringsselskaberne, så har de praktisk talt ingen muligheder for at købe udenlandske aktier. Når det drejer sig om de bundne midler, som er langt størstedelen af formuen, kan de simpelt hen ikke købe, medmindre de