

[Birthe Rønn Hornbech]

ind i den historiske drøftelse af, hvad der tidligere er sagt her i salen om denne sag.

Men jeg vil gerne sige, at venstre afgjort er for, at borgerne får så stor retssikkerhed på det skattemæssige område som muligt, og også mine forgængere har arbejdet meget for dette. Vi er i venstre naturligvis også tilhængere af, at der er en klart forståelig retstilstand på dette som på alle andre områder. Men som ministeren anførte, er der allerede skabt den retstilstand, som forslagsstillerne egentlig ønsker, og jeg skal henvise til den af ministeren refererede kendelse.

Venstre deler tillige ministerens bekymringer for, at en gennemførelse af dette forslag vil belaste retssystemet i unødigt grad. Vi mener, som også hr. Hagen Hagensen sagde det, at det er vigtigt, at man får bistand i sagen på så tidligt et tidspunkt som muligt, og at sagen kan afgøres så hurtigt som muligt.

Disse målsætninger kan forslaget efter venstres opfattelse ikke leve op til, og vi finder, at den gældende retstilstand, som den er skitseret af ministeren, er bedre for borgerne. Derfor kan venstre ikke støtte forslaget, men hvis det alligevel skulle vise sig, at der er mangler ved den gældende retstilstand, er vi naturligvis villige til at drøfte dette område igen.

Rahbæk Møller (SF):

Dette forslag er en genfremsættelse. Jeg skal derfor indskrænke mig til kort at repetere, hvad jeg sagde ved den forrige førstebehandling.

Vi kan støtte, at fradraget for bistand i forbindelse med skattesager afskaffes. Vi kan også støtte, at det radikale venstre ønsker at reducere borgernes udgifter i forbindelse med strid med offentlige myndigheder. Men vi mener ikke, det i enhver henseende er en god løsning, det radikale venstre har fundet.

For det første er det for snævert, at det kun handler om skattesager. Der er mangfoldige andre områder, hvor borgerne kan komme i strid med offentlige myndigheder. Jeg kan nævne socialsager, miljøsager, og der kan nævnes mangfoldige andre eksempler; disse bør også være med.

Desuden mener jeg, det er en fejl, at tilskuddet er et 50 procents tilskud uden hensyn til indtægt. Vi mener, at tilskuddet bør gives under hensyn til både indtægtens og

udgiftens omfang, et eller andet afvejet hensyn.

Endvidere er forslaget reelt et hul i statskassen. Det er den nuværende fradragsordning selvsagt også, men det bliver tydeligere, når der bliver tilskudsordning, for der er jo ikke noget som helst, der begrænser sagførernes honorarer i forbindelse med en skattesag.

Endelig mener vi, det er en fejl, at tilskuddet gives helt automatisk, uanset om retssagen føres med føje eller ikke. Vi mener ikke, det bør være så snævert, at man nødvendigvis skal vinde sagen for at få tilskuddet, men der bør være en eller anden regel, der forhindrer rene kvæulanter i at få tilskud fra statskassen.

Som konsekvens af disse bemærkninger mener vi, at der ikke bør gives automatiske tilskud, men at tilskuddet bør ikendes af dommeren efter disse retningslinjer.

Som konklusion skal jeg sige, at vi vil gå ind i udvalgsarbejdet ud fra en positiv vinkel. Vi håber, vi kan få rettet disse ting og finde frem til en fælles holdning, så vi kan få en fornuftig retstilstand på området.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne takke det flertal, der allerede har vist sig her i salen for at se positivt på de hensigter, der ligger i det radikale forslag.

Jeg er enig med socialdemokratiet i, at der nu må gås til sagen i udvalget, og at vi bør have vedtaget denne lovgivning inden sommerferien.

Jeg er også enig i bemærkningerne om, at der er grund til at se på, om det er rimeligt at fastholde, at selskaber også får 50 pct.s tilskud, om det ikke må sættes i forhold til selskabsbeskatningen, hvad jeg synes er rimeligt.

Forhandlingerne i udvalget må jo kunne foregå hurtigt af den grund, at man – sådan må jeg opfatte det – fra skatteministerens og fra de øvrige forligspartiets side har opsagt forliget. Derfor må vi andre se hurtigt at blive enige og få dette ført igennem hurtigst muligt, så vi kan komme væk fra den, som jeg udtrykte det før, ved noget besynderlige manipulationer skabte tilstand på dette område – jeg vil nødig bruge ordet retstilstand, for retstilstand skal ikke kunne skabes på den måde.