

[Poulsgaard]

Efterhånden tror man ikke sine egne øren. Vi har lige hørt kulturministeren afvise en folkeafstemning; nu er det en repræsentant for et andet parti, der går ind for at få brudt monopol, som afviser et tilbud fra fransk TV, nemlig TV-5. Det ses af 2 millioner seere hver aften; det kan ses i Norge, det kan ses i Finland, og om 3 dage kan man også se det i Sverige. Vi er ved at være på samme niveau som Albanien. Vi er ved at være et u-land på TV-området.

Ministeren henholder sig til en masse tekniske ting i Jyllands-Posten i dag. Det, ministeren skriver dér, er rent ud sagt vildledning af befolkningen, for det passer jo ikke. Man kan gøre præcis det samme i andre lande, og det vil koste 10 øre om året. Hvorfor må vi ikke få lov til at få det franske TV? Hvorfor vil ministeren ikke være med til at skyde en lille breche i det monopol, han ellers siger han vil være med til at skyde en breche i?

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Hr. Poulsgaard må være kommet til at sluge en løbsk satellit, men det er der måske ikke så meget at sige til, for dem farer der en del rundt af, ikke mindst i pressens spalter. Hr. Poulsgaards spørgsmål grunder sig på en helt misvisende, helt forkert antagelse, idet hr. Poulsgaard i sin begrundelse siger, at jeg henholder mig til nogle bureaukratiske foranstaltninger. Jeg skal oplyse, at denne bureaukratiske foranstaltning er gældende dansk lov. Det er faktisk ikke efter svensk lov, der skal regeres og administreres her i landet, men efter dansk lov. Hvis hr. Poulsgaard vil slå efter i loven om radio- og fjernsynsvirksomhed, vil han dér finde, at det er sådan, retstilstanden er i Danmark i øjeblikket.

Jeg kan tilføje, at det forslag om ændring i denne lov, som kulturministeren har fremsat her i tinget, og som har været til første behandling, fastholder, at det er P & T eller teleselskaberne, som skal have nedtagning retten vedrørende kommunikationssatellitter. Hvordan det vil gå med det, afhænger ret meget af, hvordan regering og folketing og andre disponerer med henblik på et eventuelt kommende hybridnet og bredbåndsnet, men det er en senere historie.

Foreløbig skal jeg overholde landets love, og selv om hr. Poulsgaard siger, at han ikke

kan tro sine egne ører, kan han roligt tro på, hvad jeg siger, hvis det skulle lykkes hans ører at opfange det.

Jeg skal endelig oplyse, at påstanden om gratis TV er forkert. Det drejer sig efter oplysninger fra Frankrig om en gratis periode på formentlig et halvt år, hvorefter der skal betales både tekniske og andre afgifter. Men alt dette og mange andre udmærkede argumenter, jeg har, blegner ved siden af den omstændighed, at jeg, hvis jeg skulle følge hr. Poulsgaard, først skulle bryde loven, og så kom jeg nok for en rigsret.

Formanden:

Det sidste kan bekræftes!

Poulsgaard (FP):

Hvad har vi en minister til? Bl.a. til at fremsætte nogle lovforslag. Jeg står her med et brev fra en antenneforening, hvor der står følgende:

»: ...jævnfør lov om radio- og fjernsynsvirksomhed nr. 421 af 15. juni 1973, § 3, stk. 1, stilles der alene det krav, at »afsenderen« er en udenlandsk radiospredningsinstitution. Der stilles ingen krav til udbredningsformen eller de frekvenser, programmet udsendes på. Der er altså intet til hinder for, at vi kan udsende TV 5.«

Dette brev er fra en antenneforening, som har undersøgt sagerne.

Når jeg sagde bureaukratiske forhindringer, er det, fordi jeg mener, der er tale om en bureaukratisk forhindring. Hvorfor kan post- og telegrafvæsenet operere i andre lande? Hvorfor kan det operere i Finland, i Norge, i Sverige, i Frankrig og i alle mulige andre lande? Nej hr. minister, ligger hunden ikke begravet i, at ministeren for enhver pris vil have det hybridnet igennem, og så skal alle andre holdes ude? Det er præcis socialdemokratisk kulturpolitik: vi alene vide, vi alene skal bestemme, hvad der skal sendes ud til de danske hjem. Ifølge de oplysninger, jeg har fra franskmændene, kommer det til at koste 10 øre, som antenneforeningerne i givet fald skal betale. Der er ingen reklamer i det, og derfor må selv de radikale jo kunne tilslutte sig det.

Det kan godt være, at alle aviser er fulde af løgn, men der er da forskellige aviser, der