

[Agnete Laustsen]

behandler, må naturligvis ses i sammenhæng hermed.

Vi anbefaler fra konservativ side lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

Hanne Severinsen (V):

Venstre kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag, som er et led i den almindelige regelsanering, hvorved vi opnår, at vi ikke mere kommer ud for den tænkning, som skyldes, at man får refusion for noget og ikke for noget andet. Det er meget vigtigt, mener vi, at man sørger for at være så neutral som muligt, sådan at afgørelsen af, hvilken form for institutionsanbringelse der skal være tale om, alene er et spørgsmål om visitation, alene er et spørgsmål om, hvad man mener i det konkrete tilfælde er den bedste anbringelse.

Det skal ikke være sådan, at vi siger, at nu skal vi have mere døgninstitutionsanbringelse, hvor vi tidligere sagde, at vi skulle have mere familieplejeanbringelse. Det skal være en afgørelse, der alene afhænger af, hvad der vil være bedst for det enkelte barn. Jeg vil godt have, at det bliver bekræftet, at det er de forskellige socialforvaltninger, der afgør, hvilken anbringelsesform der er bedst. Det har der været udtrykt nogen bekymring for fra kommunal side, og jeg mener, at det er en bekymring, man ikke behøver at nære.

Der er også i forslaget nogle bestemmelser om, at man nu også kan få sikrede institutionspladser, og jeg synes, det er en glimrende idé, fremfor at de unge skal i fængsel. Jeg synes, at det ville være glimrende, hvis vi fik oplyst, om man også her kan undgå refusionstænkning, idet der jo er statsrefusion for fængsler, og her vil der jo så være amtsrefusion. Vi må finde nogle ordninger, så vi sørger for, at det ikke er refusionstænkningen, der er det afgørende, men barnets tarv.

Venstre kan altså tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

Hanne Jacobsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Agerschou, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

For SF er det vigtigt, at der er et bredt spekter af anbringelsessteder, når et barn skal placeres uden for eget hjem. Det skal være muligt for de anbringende myndigheder

at finde det sted, der passer bedst muligt til barnet, ikke omvendt: at barnet blot skal tilpasse sig det sted, der mere eller mindre tilfældigt er til rådighed.

Den brede vifte af anbringelsesmuligheder står i fare for at blive indskrænket drastisk i disse år. Der har været en udvikling med flere og flere anbringelser uden for eget hjem, samtidig med at antallet af døgninstitutionspladser er gået ret kraftigt tilbage. Det er bl.a. denne udvikling, socialministeren tilsyneladende forsøger at gribe ind i med lovforslaget, og det skal han ikke have utak for. Om det konkrete forslag så vil betyde en ændring i den retning, er et andet spørgsmål. Det tvivler vi i SF noget på, men vil i øvrigt undersøge det nærmere under udvalgsarbejdet.

En af de ting, der skal strammes meget op i forhold til gældende praksis, er tilsynsforpligtelsen over for de børn, der er anbragt. Den fungerer i dag ofte alt for tilfældigt, og det er vores indstilling, at der bør stilles langt større krav til de anbringende myndigheder, også større end dem, der er foreslået i socialministerens lovforslag.

I øvrigt finder vi det svært at forstå, at godkendelse af anbringelsessteder skal kunne ske via anden offentlig myndighed, f.eks. undervisningsministeriet. Fordi en efterskole er god som efterskole, behøver den ikke at være god som anbringelsessted for de børn, vi her taler om.

Ligestillingen af de forskellige former for døgnophold skal efter forslaget ske dels ved at lade opfordringen om at foretrække familiepleje udgå af regelsættet, dels ved en finansieringsomlægning, så betalingen for døgnophold udelukkende bliver en sag mellem amt og kommune.

Det første er vi meget enige i. Det andet er vi mere skeptiske over for, bl.a. fordi vi ikke kan se, at det vil løse problemerne – i det mindste burde der samtidig indføres en enhedstakst for døgnophold, så markedsmekanismen blev fjernet på dette område – men også fordi vi er modstandere af, at staten trækker sig økonomisk ud af alt muligt, samtidig med at man som i dette forslags bemærkninger skriver, at udgifterne vil blive udlignet over bloktilskudspuljen. Vi ved, at socialministerens kollega indenrigsministeren samtidig holder sig løbende beskæftiget med