

[Socialministeren]

rammer. Problemet om anvendelse af dette selvstændighedsprincip indgår da også i socialministeriets udvalg som led i arbejdet med at ændre forsørgerbegrebets virkning på det sociale område.

I denne forbindelse kan jeg nævne, at udvalget er meget opmærksomt på de særlige forsørgervirkninger, der knytter sig til ægteskabet, inden for både bistandslovens og pensionslovenes område.

Forslagsstillerne ønsker også en skattemæssig ligestilling af gifte og papirløse samlevende. Efter de gældende regler er der en del skattemæssige konsekvenser knyttet til ægteskabet. Vigtigst er nok, at der ved beregningen af skatten af den ene ægtefælles formueindkomst, f.eks. renteindtægter, aktieudbytter og renteudgifter, tages hensyn til den anden ægtefælles indkomstforhold. Dette betyder, at der ved skattekalkulationen stadig i en vis grad sker sambeskatning af ægtefæller.

Regeringen er ganske enig i, at der er behov for at ændre ægtefællebeskatningsreglerne. Skatteministeren har derfor nedsat et udvalg, der hurtigst muligt skal søge at foreslå nye og mere enkle regler om beskatning af ægtefæller. Et særligt mål hermed er netop at tilvejebringe den størst mulige ligestilling – ikke alene af ægtefællerne indbyrdes, men også af ægtepar på den ene side og ugifte par eller enlige på den anden. Der er tale om meget komplicerede spørgsmål, hvortil der er knyttet mange både tekniske og praktiske vanskeligheder, som for tiden undersøges af det pågældende udvalg.

Det må heller ikke i denne forbindelse glemmes, at de gældende ægtefællebeskatningsregler ikke kun er til ugunst for ægtefæller, men tillige medfører visse fordele, som ikke kan afskaffes fra den ene dag til den anden.

Med hensyn til beslutningsforslagets punkt 2, hvorefter husstandsbegreber søges gjort mere konsekvente og forståelige, kan jeg oplyse, at regeringen er enig med forslagsstillerne i, at det kunne være hensigtsmæssigt at gøre begreberne mere ensartede, f.eks. ved at søge udarbejdet en enkel definition af, hvad man i lovgivningen forstår ved samlevende eller ugifte samboende. Blot må jeg her gøre opmærksom på, at det ikke behøver at være udtryk for inkonsekvens, at der anvendes forskellige udtryk i forskellige love.

Afgrænsningen af den gruppe ugifte samboende, man ønsker omfattet af en bestemt regulering, må foretages på baggrund af de særlige forhold, der kan gøre sig gældende på det lovgivningsområde, det drejer sig om.

Det er også her på sin plads at nævne, at der som følge af regeringens regelsanering allerede til en vis grad finder en løbende sanering sted, således at forsørg- og husstandsbegreberne nøje overvejes i forbindelse med en ny lovgivning.

Jeg synes, vi må fastslå, at vi her står over for særdeles komplicerede problemstillinger, hvis løsning nødvendigvis, at der må tages stilling til en række socialpolitiske og fordelingspolitiske synspunkter. Det er derfor regeringens opfattelse, at et teknisk og fagligt grundlag for en debat og en stillingtagen til forskellige løsningsmodeller først må tilvejebringes, og at dette bedst vil ske gennem det igangværende udvalgsarbejde.

Regeringen er for så vidt positiv over for forslaget to punkter, men kan ikke på det nuværende grundlag gå ind for beslutningsforslaget som helhed. Det er regeringens opfattelse, at udvalgsarbejdet først bør afsluttes, for at vi kan se, hvilke muligheder der er for at gennemføre nogle mere hensigtsmæssige regler for ægtefæller og samlevende end dem, vi har.

#### Qvist Jørgensen (S):

Forslaget til folketingsbeslutning om løbende regelsanering på det familie- og socialpolitiske område er jo en genfremsættelse af et præcist enslydende forslag fra tiden før 10. januar 1984, så hvad det angår er der intet nyt under solen. Omvendt kan konstateres, at der fra de senere år foreligger udtalelser fra stort set alle partier om, at der er tale om mankoer i forhold til gældende regler, når vi taler om rimelig og retfærdig behandling af personer, hvad enten det gælder samlevende, gifte, enlige, eller hvilke udtryk der nu bruges.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, har også repræsentanter fra socialdemokratiet tidligere givet udtryk for, at der var behov for regulering; f.eks. gjorde vi det i forbindelse med overgangen til de nye regler for førtidspension. Men der er en lang række problemfelter, således som det – endda i en ufuldstændig form – fremgår af be-