

[Knud Andersen]

der ydes, fortrinsvis gives dem, der ud fra en social synsvinkel har et behov, og bør ikke som nu gives til alle, der anvender de omhandlede præparater.

Af besvarelsen fra socialministeren fremgik det klart, at det er regeringens hensigt at hjælpe de socialt dårligst stillede, det vil sige, at det er regeringens hensigt netop at tilgode-se dem, der har et økonomisk og socialt behov.

Ved at fjerne medicintilskud til håndkøbsmedicin fjerner man også en indbygget tilskyndelse til lægebesøg. I venstre mener vi, at det, der sker her, er en acceptabel måde at reducere sygesikringsudgifter på, og vi er derfor tilfredse med både socialministerens og indenrigsministerens svar.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det radikale venstre har forsøgt at se med størst mulig sympati på det, der er sket i forbindelse med cirkulæret om overførelse af medicin fra at være tilskudsberettiget til ikke at være tilskudsberettiget. Vi er enige i, at det er uheldigt med et system, der gør visse former for medicin billigere ved at påføre det offentlige udgifter til recepter, ligesom vi ikke ser, at nogen har glæde af, at apotekerne skal have ekstra betaling for denne medicin. Vi ser positivt på de besparelser, der er anslået til henholdsvis 15 mill. kr. og 6 mill. kr. Derimod kan vi ikke være positive over for, at resten af de forventede besparelser for en væsentlig parts vedkommende vil skulle betales af pensionister – henholdsvis med og uden fuldt pensionstillæg – og af kronisk syge.

Vi må derfor meget stærkt beklage, at ministeren udsendte cirkulæret uden at have sikret, at dette ikke blev tilfældet. Vi er helt klare over, at det var regeringens tanke, at denne side af sagen skulle klares af sociallovgivningen; det fremgår da også af socialministerens redegørelse, der er yderst velmenende, men bærer et tydeligt præg af, at ministeren ikke har daglig føling med kommunale administrationer. Det er kendetegnende for disse, at der tydeligt skelnes mellem »kan«-cirkulærer og »skal«-cirkulærer, og dette cirkulære er tydeligt et »kan«-cirkulære. Man må derfor se med megen skepsis på, i hvor stor udstrækning det vil blive fulgt. Specielt vil gruppen uden fuldt pensionstil-

læg meget nemt blive dårligere stillet. Det drejer sig ofte om folk, der f.eks. bor i eget gældfrit hus og derfor ikke har medicinkort. Det drejer sig også om folk, der måske ikke er syge nok til at beteges som kronisk syge, men som alligevel har et reelt medicinbehov.

Hertil kommer, at de i forvejen hårdt belastede socialforvaltninger overhovedet ikke kan få øje på besparelserne. Hvis man tager forslaget tal for pålydende, vil det sige, at det ikke engang kan finansiere én ekstra assistent på hvert socialkontor, og det er man overbevist om at der bliver brug for.

Vi mener således ikke, at det udsendte cirkulære sikrer det formål, som vi i øvrigt er enige i, og vi har gentagne gange sagt, at vi ikke støtter tanken om kunstigt høje medicinudgifter, men at ændringer på området ikke må gå ud over pensionister og kronisk syge.

Vi kan derfor stemme for det fremsatte dagsordensforslag med de bemærkninger, som ordføreren fremkom med.

#### Maisted (FP):

Det er jo vanskeligt i dette lille land at spare bare 50–60 mill. kr. Det afhænger fuldstændigt af området, om det er en god jagtmark for SF og S. Dette er altså en god jagtmark. Hvor meget hold er der så i det? Der er så at sige intet. Vi er ikke uenige med forespørgerne i, at man skal gennemføre besparelser på andre områder og friholde sundhedsområdet; det har vi demonstreret før. Men det her er småtingsafdelingen, og det er sådan noget med 1½ cigaret om dagen, der skal gennemføres som besparelser. Det vil man ikke være med til, for det lyder altid godt over for befolkningen at sige, at det er de syge og svage, dette kommer til at ramme. Hvis der var hold i deres argumentation, måtte man spørge sig selv, om de har lavet en liste over alle de præparater, man uden recepter kan købe i apoteket. Hvor mange af disse præparater skulle der så kunne udskrives recept på? Lad mig nævne et par stykker: zinktabletter og B- og C-vitaminer, bare for at tage et eksempel. Det ville der være lige så god argumentation for som for, at man kan købe hovedpinetabletter ved hjælp af en recept. Jeg synes, man bliver forstemt, når man ser, hvad hensigten er fra de partiers side.