

## [Socialministeren]

i vores socialpolitik, hvis man lod en særlig gruppe af pensionister få dækning for de præparater, vi her taler om.

Jeg må nok sige, at jeg har ikke mulighed for at få øje på nogen som helst form for logik i indholdet af den dagsorden, der er tale om. Hvis man i dagsordenen havde sagt, at man ønskede at sikre, at kronisk syge og pensionister uden indkomst ved siden af blev holdt skadesløse, så ville man dermed være fuldstændig enig i det, som regeringen også har til hensigt at gøre i denne sammenhæng. Så ville man være i fuld overensstemmelse med den socialpolitik, der har været ført på dette område gennem årtier, mens man her i virkeligheden – jeg ved ikke, om man kan kalde det drilleri, eller hvad man skal kalde det – prøver at bygge nogle ting op, som overhovedet ikke har nogen relation til den praktiske virkelighed i den sociale verden.

**Agerschou (SF):**

Ordføreren for de konservative, fru Lizzie Lichtenberg, var inde på, at hun ikke kunne finde ud af, hvad dagsordenen egentlig betød. Hvad betyder ordet »skadesløs«, spurgte fru Lizzie Lichtenberg. Det betyder præcis det, der står i dagsordenen. Hvis den dagsorden bliver vedtaget, og det er der sandsynlighed for, så betyder det, at kronisk syge og pensionister skal holdes skadesløse, og det betyder, at de to grupper ikke som følge af indenrigsministerens beslutning skal få en merudgift.

Hvordan det rent praktisk skal ske, er ikke folketingets problem. Det er ministerens ansvar. Det er ministerens problem. Det kan godt være, at det er svært og meget kompliceret, men det har indenrigsministeren selv været ude om. Det er det, man i børneopdragelse kalder, at man må tage konsekvenserne af sine handlinger. Det er muligvis en af de ting, indenrigsministeren ikke rigtig har fået lært gennem sit hidtidige virke. Men nu sker det altså. Indenrigsministeren må tage konsekvenserne af sine handlinger og må selv finde ud af, hvordan hun vil opfylde folketingets flertals beslutning.

Der skal aktive handlinger til. Det er klart blevet udtrykt af et flertal af folketingets partier: der skal aktive handlinger til. Det kan ikke nytte noget, at socialministeren fortsat forsøger at feje op efter indenrigsministeren

og forsøger at fortolke dagsordenen på en anden måde end den, folketingets flertal fortolker den på.

Socialministeren var inde på, at det kun skulle være pensionister uden anden indkomst, der skulle have dækning, og ministeren var meget forarget over begrebet håndkøbspræparater – foragten var helt tydeligt til stede. Det er socialministerens eget problem, at ministeren går så stærkt ind i den sag. I virkeligheden behøver det overhovedet ikke at være socialministerens problem. Det er indenrigsministeren, der har raget sig ud i problemer, og hvis jeg var socialminister, ville jeg gå op i cafeteriet og drikke mig en kop kaffe og sige: det er indenrigsministeren, der må tage konsekvenserne og må finde ud af, hvordan hun skal opfylde folketingets flertals dagsorden.

Når jeg siger, at vi vil følge det ganske nøje, er det da, fordi jeg hører, at socialministeren forsøger at fortolke dagsordenen på en anden måde, end flertallet gør. Det vil jeg advare meget stærkt imod, for så bliver vi jo nødt til at fylde folketingets tid med nye forespørgsler for at sikre, at ministrene gør, hvad folketingets flertal mener de skal gøre.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg søger ikke at fortolke dagsordenen på en anden måde, end den kan læses her. Nu er der ingen, der ved endnu, om der er et flertal for den; det vil jeg da gerne sige til hr. Agerschou. Dernæst vil jeg sige, at dagsordenen sådan set er ret klar: kronisk syge og pensionister skal holdes skadesløse. Det spørgsmål, som hr. Agerschou ikke har svaret på, synes jeg i hvert fald er vigtigt som et bidrag til fortolkning af dagsordenen. Det, hr. Agerschou ikke har svaret på, er: er det virkelig forslagsstillernes mening, at pensionister med betydelige indtægter ved siden af for eftertiden blot skal gå hen i socialforvaltningen og få refunderet deres medicinudgifter, hvor der er tale om det, som jeg kalder håndkøbspræparater? Det er ikke sagt nedsettende, men det er for at sætte det i forhold til meget dyre former for medicin, som indgår i afsnit 1 og afsnit 2, hvor de svage grupper af pensionister ikke altid har mulighed for at få dækket 100 pct. Det er dér, jeg savner balancen. Det er derfor, jeg synes, det er meget vigtigt for folketinget at vide, inden