

[Flemming Hansen]

Norge, behøver det ikke nødvendigvis at være sådan i Danmark. Det synes jeg ikke er et særlig godt argument.

Når socialdemokratiet normalt har den holdning, f.eks. til straffede personer, at der er fuldstændig rent bord, når de har udstået deres straf, så er det fuldstændig urimeligt at straffe f.eks. folk, der er gået ned med en erhvervsvirksomhed to gange. Det er der sikkert mange af dem, der i dag driver meget store virksomheder, der har gjort, fordi det er så nemt at gå ned med en virksomhed. Det er i virkeligheden meget svært at drive en virksomhed i dag.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal alene gøre en bemærkning om ændringsforslag nr. 4, hvori et flertal foreslår, at der ikke skal svares nogen afgift i sager om gældssanering.

Vi er i venstre kede af, at dette ændringsforslag bliver vedtaget – der er jo et flertal bag. Vi er bange for, at man derved vil belaste domstolene, der i forvejen har kapacitetsproblemer. Vi var i udvalget indstillet på at finde en mellemvej, hvor de sværeste tilfælde kunne få fritagelse for afgiften efter regler, hvor man måske kunne inspireres af dem, som gælder med hensyn til fri proces, men desværre var det ikke muligt at finde det kompromis. Vi er bange for, at den ændring, som nu stemmes ind af et flertal, vil betyde ganske alvorlige kapacitetsproblemer for domstolene.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er en ret omfattende lovgivning med mange regler, der ikke er ganske let tilgængelige. Så meget desto mere prisværdigt er det, at udvalget har kunnet færdigbehandle forslaget om betalingsstandsning og gældssanering så hurtigt, som det er sket. Forslaget vedrørende gældssanering har jo været fremme på et ret tidligt tidspunkt her i folketinget, men forslaget vedrørende betalingsstandsning er behandlet meget hurtigt. Når man tænker på tidspunktet for betænkningens fremkomst og behandlingen her i folketinget, synes jeg, at der er gjort et virkelig godt arbejde. Der har også, som så ofte før, været et fortrinligt samarbejde mellem retsudvalget og justitsministeriet, også med ju-

stitsministeriets embedsmænd, og jeg vil gerne takke for det samarbejde.

Jeg tror, at den lovgivning, der her gennemføres, har man i allerhøjeste grad brug for. Det afgørende er, at man ad denne vej kan medvirke til at opretholde virksomheder, som ellers ikke havde kunnet fortsætte.

Udvalget har ikke kunnet nå til fuldstændig enighed. Det er mindre spørgsmål i forbindelse med lovforslagets karakter, det drejer sig om, og jeg skal ikke komme meget ind på det.

Hr. Ole Espersen refererede ganske korrekt de synspunkter, jeg har angivet, og som er regeringens synspunkter, vedrørende det gebyr, man ønsker at opkræve for ydelser af denne art. Men, som hr. Bjørn Elmquist før var inde på, er der også en anden begrundelse for forslaget om gebyr.

Vi er – jeg synes med rette – ængstelige for, at når der ikke er denne lille stopklods, der vil være tale om igennem et forlods gebyr, så vil det blive meget besværligt for domstolene med den kapacitet, de har i øjeblikket, at klare denne nye tilførsel af sager. Vi har jo i den sidste tid set, og retsudvalget har hørt, at domstolene og deres repræsentanter har rettet indvendinger mod, at der lægges nye arbejdsbyrder på dem, uden at de får en tilvækst. Jeg synes, det er med rette, at domstolene har gjort det, og her var altså en vej, hvor man kunne bidrage til, at omfanget ikke blev større end nødvendigt.

Med hensyn til spørgsmålet om at indkræve et gebyr vil jeg gerne sige til hr. Ole Espersen, at han da kan have ret i, at det ikke er noget, der er gennemført på alle områder. Hvis folketinget bestemmer sig til et gebyr her, så synes jeg nok, at hr. Ole Espersen har ret i, at man bør se på konkursbehandlingen, således som hr. Ole Espersen nævnte det, om ikke man i højere grad på det område kan få en betaling til staten, til samfundet, for det meget betydelige arbejde, der kan være forbundet med store konkursboer. Jeg vil gerne under alle omstændigheder give tilsagn om, at det vil vi overveje på den foranledning, der er fremkommet ved, at hr. Ole Espersen har peget på det. Jeg er sikker på, at også finansministeren vil være taknemlig, fordi hr. Ole Espersen på denne måde har peget på nye gebyr muligheder.

(Kort bemærkning).