

[Alice Faber]

leuddannelse, og gav udtryk for, at hr. Poulsgaard måske kendte dem bedst.

I min familie er jeg den eneste, der har fået mere end 7 års skolegang. Det er en kæmpefamilie, så jeg har masser af familie, som kun har fået 7 års skolegang, og de er utrolig nedslidte og har meget lidt overskud til at gå i gang med uddannelse. Jeg ved ikke rigtig, hvem det er, der kender dem bedst. Jeg vil ikke tage patent på at kende dem bedst, men jeg ved godt, hvordan det er at have en meget kort uddannelse, og hvilken opfattelse man har af sig selv, fordi man altid har haft travlt med at tjene penge til dagen og vejen.

Vi er også enige med det radikale venstre i, at der skal gives orlov, frihed til uddannelse.

Det er utrolig vigtigt, som jeg også var inde på det i mit første indlæg, at vi fortsætter med forsøgs- og udviklingsarbejde på dette område og kigger på, hvad det er, vi gør med en så stor reform, og jeg håber meget på, at vi kan komme i gang med den. Som jeg flere gange har sagt, mener jeg ikke, at vi har råd til at lade være, og mange andre lande i Europa er jo startet på det for mange år siden. Specielt Sveriges erfaringer kan vi med meget stort udbytte drage ind i vores behandling af forslaget.

Poulsgaard (FP):

Vi har ikke råd til at lade være, det hører man hver evige gang, vi diskuterer den slags ting. Og nu fik vi også at høre, at Danmark er et u-land på uddannelsesområdet. Hvor i alverden underviser man mere? Hvor i alverden bruger man flere penge til undervisning og uddannelse end i det danske samfund? Svar udbedes. Lad os i hvert fald blive fri for den beskyldning, at vi er et uddannelsesmæssigt u-land, men alle midler tages jo i brug, når man skal forsvare en dårlig sag og man samtidig skal forsvare den herskende klasses interesser.

Jeg vil da ikke beskyldte de radikale for nær så meget, som jeg har beskyldt socialdemokratiet og SF for, for hvis vi endelig skal til at snakke voksenuddannelse, så er dette forslag til folketingsbeslutning da meget, meget bedre end de andre, så meget skal siges. Det er nok også det, der bliver den officielle politik i løbet af kort tid, for her som så

mange andre steder er det de radikale, der bestemmer, hvad der skal ske, og vi har jo også hørt alle de frierier til de radikale, der har været.

Jeg kan også lægge sammen og trække fra, så jeg kan godt se, at der er flertal for dette beslutningsforslag, men vi må appellere til, at man ikke forjager sig med det. Selv om socialdemokratiet og andre siger, at vi skal have det gennemført i denne folketingssamling, så vil jeg da lige gøre hr. Ole Vig Jensen opmærksom på, at der foregår jo også forhandlinger andre steder i dette hus om, at staten skal spare slet ikke så få kroner, og der er da også nogle udgifter ved dette. Så måske skulle man tage og tænke sig om; vi kan jo godt vente et år eller to på at få dette forslag vedtaget. Det bliver ikke med fremskridtspartiets stemmer, vi vedtager det, men vi er jo heller ikke udslaggivende, det er som sagt de radikale.

Af de 3 beslutningsforslag, vi har behandlet i dag, er dette da lidt mere jordnært og lidt mere virkelighedsnært end de andre forslag, så – ja, det må være nok.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu er det at være jordnær åbenbart mange ting. Jeg synes egentlig ikke, at dette program er specielt jordnært. Jeg synes, at det er meget smukt. Hvem kan ikke være enig i det første princip: »Voksenundervisningen og folkeoplysningen udvikles efter et decentralt mønster, hvor deltagere, undervisere og initiativtagere gives udstrakt frihed til at bestemme indhold og form«. Det synes jeg da er meget smukt og meget rigtigt og meget ukonkret og ikke specielt jordnært. Jeg synes heller ikke, når jeg læser bemærkningerne til forslaget, at de er alt for jordnære.

Når man slår op og læser under »Finansiering«, så ser man, at der skal afsættes et beløb på finanslovsforslaget for 1985. Så tænker man, hvis man nu skal være jordnær: hvor mange penge skal der så afsættes? Der laves et regneeksempel, og så spørger man sig selv: er det de penge, der skal afsættes på finanslovsforslaget? Nej, det er altså bare et regneeksempel, for når man kigger på den næste side, ser man, at der ingenting står. Der står: »Ved fastlæggelse af det samlede støttebeløb for 1985 må der tages hensyn til, at midlerne skal være af et vist omfang, for