

[Bo Kristensen]

frihedsideal, idet vi ikke ønsker, at den enkelte på nogen måde skal tvinges ind i et foreningsområde, som vedkommende ikke ønsker sig. Derfor kan vi ikke give tilslutning til § 2, stk. 2, hvor der jo netop lægges op til en tvang, som ikke på nogen måde kan bidrage til noget positivt.

Vi har i den senere tid oplevet nogle sager, hvor enkeltpersoner har ønsket at stå frit, men selv om vi mener, at problemet ikke er så stort inden for det offentlige område, er der dog opstået nogle politiske svingninger dér, som er meget kritisable.

Formanden for Hovedstadsområdets Trafikelskab udtalte for nylig i TV-Avisen, at de andre medarbejdere jo så bare kunne mobbe – udtrykket »kulde« blev anvendt – for at vedkommende skulle komme på plads igen. Dette ligner ikke et samfund af 1984, når vi på den måde truer eller tvinger enkeltpersoner ind i et organisationsforhold, som de pågældende ikke ønsker sig. Vi er meget kede af, at i dette tilfælde en arbejdsgiverrepræsentant opfordrer til at bruge mobningsmetoder, som vi i øvrigt herinde i folketinget, når vi taler folkeskole, bruger alle mulige midler til at forhindre i vores samfund.

Vi er derfor meget positive over for dette lovforslag og hilser med tilfredshed, at fremskridtspartiet har fremsat det. Vi vil i udvalget gå nærmere ind i enkelthederne for at få sammenhæng med det af ministeren nævnte problemområde.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er en hund efter dokumentation. Ministeren fremlagde ingen dokumentation for sine påstande – det vil hun komme til under udvalgsarbejdet – men det gjorde hr. Bo Kristensen. Hr. Bo Kristensen nævnte faktisk et konkret eksempel. Jeg vil gerne spørge, hvordan vedtagelsen af dette lovforslag øver indflydelse på ansættelsesvilkår inden for Hovedstadsområdets Trafikelskab. Hvorfor fremdrages den sag overhovedet? Hvad er det for en eksklusivbestemmelse inden for HT-området, hr. Bo Kristensen vil have forbudt med vedtagelsen af dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

Bo Kristensen (KF):

Dette lovforslag hænger jo nøje sammen med det øvrige felt af lovforslag, vi har på dette område, og dér er det meget naturligt at fremdrage eksempler, hvor vi, uanset om der bliver lovgivet eller ej, er i den situation, at den enkelte på sin arbejdsplads kan møde kulde og dermed komme i en mobningssituation. Derfor er det altafgørende, at lovgivningen på dette felt er så klar og tydelig, at medarbejdere heller ikke i det sociale samvær anvender mobningsmetoder, som der er tendens til, når oven i købet formanden for HT udtaler det i TV-Avisen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg forstår, at hr. Bo Kristensen kan bekræfte, at eksklusivlovsforslaget intet har at gøre med HT-sagen; dér er ingen eksklusivbestemmelse. Vedtagelsen af dette lovforslag har altså ikke en pind – undskyld dette folkelige udtryk – med HT-sagen at gøre. Man kan jo ikke lovgive om, hvordan folk skal være – det har i hvert fald aldrig været en konservativ tankegang, at man skulle kunne lovgive derom – men nu forstår jeg altså, at de konservative vil lovgive om folks følelser: man må ikke vise kulde over for en uorganiseret medarbejder. Vil det sige, at man nu også vil lovgive om Dansk Arbejdsgiverforenings vedtægter, hvorefter medlemsvirksomheder er forpligtede til kun eller fortrinsvis at handle med andre organiserede arbejdsgivere? Skal det også være forbudt? Skal vi nu til at vedtage lovforslag, der gør indgreb i den rettilighed?

(Kort bemærkning).

Bo Kristensen (KF):

Hvad angår Dansk Arbejdsgiverforening, har vi monopollovgivningen, så dér skulle der ikke være nogen problemer. Men på det andet felt ønsker vi ved lovgivning at give en sikkerhed for de enkelte, så ingen føler sig truet og i hvert fald ikke kan komme i den situation, at de ikke tør møde på arbejde, fordi der er kulde eller sker mobning på deres virksomhed. Det er det, vi gerne vil bruge nogen tid på at få undersøgt ordentligt i udvalget, så vi får skabt en sikkerhed for dem, der deltager i et arbejde og er ansat i en virksomhed.