

[Svend Auken]

rekte statstilskud, og så kunne man jo overveje – hvis man endelig ville gå ind på denne tankegang, som socialdemokratiet ikke er optaget af – om det ikke var bedre, at pengene blev bevilget direkte, fremfor at de blev bevilget indirekte.

Vi er tilhængere af, at der kan ydes tilskud, det skal ske demokratisk, det skal ske i fuld offentlighed, og vi går med denne holdning til udvalgsarbejdet om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Nu har hr. Svend Auken jo sin egen specielle facon at insinuere på. At det radikale venstre ikke skulle offentliggøre sine regnskaber! Jeg kan oplyse for denne forsamling, at hr. Svend Auken her til formiddag undersøgte det pågældende spørgsmål hos vores partisekretær og dér naturligvis fik at vide, at vore regnskaber blev offentliggjort, og at der står på vores regnskaber med særlig revisionspåtegning: »De indsamlede beløb omfatter ikke noget bidrag fra erhvervsøkonomiske organisationer.«

Jeg synes nok, at hr. Svend Auken skulle tage det til sig og lade være med at påstå, at vi ikke offentliggør vore regnskaber.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er fuldstændig rigtigt, at jeg undersøger tingene, inden jeg siger noget om dem. Det var noget, hr. Estrup måske kunne drage fordel af.

Det, jeg sagde, var ikke, at det radikale venstre ikke offentliggjorde sine regnskaber, det var, at det radikale venstre ikke i sine offentliggjorte regnskaber fortæller om enkeltbidrag modtaget fra enkelte virksomheder. Det fremgår ikke, og det var det, jeg ville have klarhed over, og det bekræftede partiets sekretær, hr. Clausager, over for mig ved en telefonisk forespørgsel.

Derimod er det rigtigt, at man ikke modtager støtte fra arbejdsgiverorganisationer og andre – det fremgår af en erklæring fra en revisor – og det angreb jeg heller ikke partiet for. Jeg sagde, at når partiet har så travlt med andre organisationer, har så travlt med andre politiske partier, så var det måske et minimum at forlange, at partiet selv fortalte

om, hvilke tilskud man modtog fra enkeltvirksomheder.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg ville tro, at hr. Svend Auken måske også kunne lære noget. Han kunne bl.a. lære at lytte, og i den forbindelse kunne han have lyttet til, hvad vores partisekretær sagde. Han sagde nemlig: vi modtager ingen bidrag fra virksomheder. Derfor kan vi naturligvis heller ikke offentliggøre dem.

Må jeg spørge: offentliggør socialdemokratiet, hvilke virksomheder man modtager bidrag fra? Det var interessant! Må vi så få at vide, hvor mange det er, og hvilke?

Collet (KF):

Det radikale beslutningsforslag indeholder to hovedområder. Det ene hovedområde finder vi sympatisk og det andet mindre sympatisk. Det, vi godt kan lide, er at forhindre organisationsmedlemmer i at give tvungne bidrag til politiske partier, som de ikke bryder sig om.

Vi har et fromt håb om, at organisationerne vil kunne klare disse ting selv, ligesom det er sket i England efter dommen i Haag. Vi tror, det ville være det klogeste, og at det ville være i organisationernes egen interesse. Men kan de ikke klare det selv, må folketinget træde til. Det er uacceptabelt, at en person skal give tvangsstøtte til politiske modstandere.

Der er også et vist behov for at få retstilstanden på dette område, i særlig grad inden for det offentlige, på plads. Jeg tænker i særlig grad på situationen på sygehuset i Odense for et par år siden og på buskonflikten i HT for tiden. Dér er retstilstanden ikke rigtig på plads, og det bør den være.

Med hensyn til det område, som vi ikke bryder os så meget om, nemlig offentlighed med hensyn til økonomiske bidrag til politiske partier, vil jeg gøre en bemærkning.

Man kan støtte et politisk parti på tre forskellige måder: man kan stemme på det, man kan være medlem af det, og man kan give økonomiske bidrag til det. Ifølge grundlovens § 31 er der hemmelig stemmeafgivning. Det vil sige, at det er en privatsag, hvilket parti man stemmer på. På tilsvarende vis mener vi fra det konservative folkepartis side, at