

[Gert Petersen]

ragua, den kan vi desværre ikke adressere til alle sider – »og indblandingen i borgerkrigen i El Salvador«. Dette angår generelt indblandingen i borgerkrigen i El Salvador, uanset fra hvilken side den kommer. Når der står, at man opfordrer alle fremmede magter til at afstå fra enhver indblanding, så er det alle fremmede magter. Det er det, der står. Der er intet ensidigt i det her.

Der næst er der spørgsmålet om at fordømme mineudlægning ud for Nicaraguas kyst. Jeg skal gerne sige her helt klart og tydeligt, at jeg fordømmer på det skarpeste den sovjetiske tilstedeværelse i Afghanistan, når det nu endelig skal blandes ind i sagen. Hr. Stinus mener åbenbart, at der er stor forskel på at tage afstand fra og at fordømme. Jeg ved ikke, hvem det er, der kun har taget afstand fra den sovjetiske tilstedeværelse i Afghanistan. SF har i hvert fald fordømt den, og her fordømmer vi mineudlægningen. Men hr. Stinus kunne i det mindste i sin dagsorden tydeligt have taget afstand fra mineudlægningen, i stedet for at forbigå den utrolig grove krænkelse. Jeg synes i øvrigt, at hr. Kjeld Olesen drager en ganske glimrende parallel. Vi har ytret os klart og tydeligt om den sovjetiske u-bad, der strandede deroppe i den svenske skærgård, og det var rigtigt at gøre det. Så synes jeg sandelig også, det er rigtigt at ytre sig lige så klart og tydeligt om den amerikanske mineudlægning. Men for min skyld kan man godt nøjes med at tage afstand fra den, hvis det skulle være sagen. Det kunne hr. Stinus have gjort i sin dagsorden.

Jeg kan ikke opfatte hr. Stinus' dagsorden som andet end et forsøg på at undgå en virkelig klar stillingtagen til det, som det drejer sig om, og på en måde, så det kan gøre et indtryk i den amerikanske kongres.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen (S):

Jeg har ved et par lejligheder følt mig som en rødmende skoledreng, når hr. Stinus har taget mig i skole med sine meget afklarede meninger om udenrigspolitiske spørgsmål. På denne baggrund må jeg nok sige, at når man ser på, hvad der er blevet sagt fra hr. Stinus' side i dag, og på det, der står i hr. Stinus' forslag om motiveret dagsorden, så forbavses man.

En af forklaringerne var, at den oprindeligt fremsatte dagsorden var for lang. Jeg vil gerne spørge hr. Stinus: er den længere end den dagsorden, der blev fremsat den 26. maj 1983, og som det radikale venstre stemte for, eller end andre tidligere fremsatte dagsordensforslag, som det radikale venstre har stemt for? Kommer vi ikke sandheden nærmere ved at sige, at det forlig, som statsministeren i går bekendtgjorde, har bragt nogle konsekvenser med sig, der betyder, at de radikale nok verbalt kan stå her på talerstolen og sige, som hr. Stinus har sagt, men jeg vil godt tage et væddemål på, at regeringspartierne vil stemme for det dagsordensforslag, som hr. Stinus har fremsat, og at det ikke er en tilfældighed.

(Kort bemærkning).

Stinus (RV):

Det vil da glæde mig meget, hvis regeringspartierne vil stemme for det af mig fremsatte dagsordensforslag. Det håber jeg også at socialdemokratiet og andre vil gøre. Jeg vil da gerne fastholde, at jeg synes, at mange af de dagsordener, der vedtages i folketinget, er alt, alt for lange. Det vil man også komme til at høre i den kommende tid i øvrigt.

Men hensyn til mineudlægningen vil jeg gerne sige, at en afstandtagen fra mineudlægningen i høj grad er indeholdt i den dagsorden, jeg har fremsat, hvor man tager afstand fra indblanding udefra i alle staters indre anliggender. Mineudlægning er en sådan indblanding udefra. Der skal absolut ikke være nogen tvivl om det.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden:

Formanden: