

[Gert Petersen]

Det glæder mig meget, hvis jeg har misforstået hr. Fischer. Nu forstår jeg, at hr. Fischer er enig med mig i, at det valg ikke burde have været afholdt på det tidspunkt. Hr. Fischer ryster på hovedet, så det er ved at falde af. Jeg forstår mindre og mindre, det indrømmer jeg. Hr. Fischer starter med at tale, skal vi så sige pænt om det valg. Jeg siger, at hr. Fischer dermed er gået ind for det valg, og at det er ejendommeligt, når hr. Fischer – ikke i samme åndedræt, men lidt senere i sin tale – fortæller om disse dødspatroljer. Hvordan kan man holde et rimeligt valg – nu siger jeg ikke engang frit valg – når dødspatroljerne hærger og omkring 6.000–8.000 mennesker på et år bliver myrdet af dødspatroljerne, foruden hvad der bliver myrdet af soldaterne? Jeg forstår ikke, at man overhovedet kan udtale sig positivt om den valghandling.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Hr. Gert Petersen taler hele tiden om disse dødspatroljer og om at bekæmpe dødspatroljerne. Hvordan tænker hr. Gert Petersen sig at bekæmpe dem? Skal de skydes? Skal de skydes? Dødspatroljerne?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hvordan bekæmper man en fascistisk terror? Det er muligt, at hr. Arentoft ikke ved det, men jeg mener nu godt, at fascistisk terror kan bekæmpes, og at der her er tale om en fascistisk terror, at der er tale om patruljer af folk, som har taget retten i deres egen hånd, som uden varsel skyder oppositionelle og afvigere. Det kan vi vel godt være enige om. Så synes jeg næsten, det er upassende at stille det spørgsmål: nå ja, men hvad gør vi dog ved det? Hvordan bekæmper man dem?

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Det var et politikersvar. Jeg fik nemlig ikke svar på det, jeg spurgte om. Det var en lang snak, men ikke et svar på det, jeg spurgte om.

Fischer (KF):

I mit første indlæg nævnte jeg de mange betænkeligheder ved det planlagte valg i Nicaragua. Jeg lagde frem, at der var behov for massiv påvirkning udefra for virkelig at få en demokratisk proces igennem uden alle de hindringer, der på nuværende tidspunkt allerede er stillet op, og derfor vil jeg da gerne opfordre de parter, der føler politisk solidaritet med sandinisterne, men som samtidig går ind for det åbne folkestyre, vi har i Danmark, til at øve enhver mulig indflydelse på sandinisterne for at få fjernet de hindringer.

Det skal også være en opfordring til hr. Kjeld Olesen, for jeg tror, at Den socialistiske Internationale kan have en rolle at spille i denne sammenhæng, og jeg tror, at hr. Kjeld Olesen er opmærksom på, at de konservative partiers internationale samarbejde i IDU netop har opfordret til en gensidig dialog med Den socialistiske Internationale om, hvorledes vi i fællesskab kan lægge pres på sandinisterne. Det er i høj grad nødvendigt. Omvendt ved jeg da også, at der er kræfter i området, der gerne vil manipulere med Den socialistiske Internationale, men det bliver et internt spørgsmål.

Jeg har bemærket, at hr. Riishøj ikke har svaret hr. Per Stig Møller, og det må jo så betyde, at han ikke kan svare.

Det er uholdbart at karakterisere Cuba som et alliancefrit land. Cuba er en integreret del af Østblokken, endda en meget solid del, og på nærmeste hold af Kreml.

VS og SF ignorerer konsekvent de væbnede cubanske aktiviteter og interventioner i området, men dem kan man ikke overse, og jeg mener, det i øvrigt er meget betænkeligt, når man ser, at den sovjetiske marskal Agarpov klart regner Nicaragua med på samme hold.

Med hensyn til de to dagsordner, der er foreslået, vil jeg sige: hr. Gert Petersens dagsorden mangler helt klart balance, selv om der er nogle rigtige ting i den, og derfor kan vi ikke gå ind for den. Den dagsorden, hr. Stinus har foreslået, har derimod et indhold, der gør, at den kan være basis for en dansk politik, og derfor kan jeg anbefale, at man stemmer for den.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):