

[Riishøj]

Hr. Fischer påstår det stik modsatte, og hr. Arentoft fremkommer med nogle kilder fra det officielle Amerika, der er et år gamle. Det bliver situationen altså ikke bedre af.

I øvrigt er der også i New York Times en gennemgang af de forsonende skridt, der er taget af den nicaraguanske regering, og en gennemgang af forholdet til kirken og til det, man kalder businessmen, forretningsfolk fra andre lande, og også en gennemgang af valget, det forestående valg, som ikke får den udlægning, hr. Fischer har. Og der er altså sket nedtrapning af støtten til El Salvador – simpelt hen for at komme i gang med fredsforhandlinger og få nogle fredsinitiativer i gang, der standser al militær indblanding fra andre landes side. Den påstand kan meget let moddokumenteres, at Nicaragua inden for det sidste års tid skulle have optrappet støtten til f.eks. El Salvador.

Arentoft (FP):

Jeg skal med hensyn til de to dagsordener meddele, at fremskridtspartiet stemmer imod den af hr. Gert Petersen og hr. Albrechtsen foreslåede dagsorden.

Jeg kan sige som andre, at der er visse ting i den, der ser meget fornuftige ud, men at det danske folketing opfordrer alle fremmede magter til at trække alle deres tropper og militære rådgivere tilbage, betragter vi som en tom demonstration.

Det er dog især punkt 4, vi vender os imod: at vi skal låne i udlandet for at kunne låne videre, og gavebistanden osv. osv. Så den dagsorden siger vi altså nej til.

Med hensyn til den anden dagsorden har vi overvejet, om vi ikke også skulle sige nej til den, især på grund af det sidste, om ikke-indblanding i andre staters indre anliggender. Vi er selvfølgelig enige i, at der ikke skal ske indblanding i andre staters indre anliggender. Men som jeg sagde i mit første indlæg, betragter vi ikke det, der skete på Grenada, som et almindeligt brud på folkeretten. Når det sker efter en henvendelse, som det gjorde, fra Organisationen af de caribiske Stater og efter anmodning fra generalguvernøren på Grenada, er det ikke et brud på folkeretten. Hvis NATO opfylder sine forpligtelser over for Danmark og vi i kraft af vores forstærkningsaftaler anmoder NATO

om hjælp, er det heller ikke brud på folkerettens principper.

Med den motivering agter vi at stemme for den af hr. Stinus foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Det er til hr. Riishøj, først med hensyn til de politiske fanger på Cuba.

Jeg vil henvise til denne uges nummer af det franske ugeblad Le Nouvel Observateur og i øvrigt til den høring, der netop i dag er startet i København, hvor en af dem, der kender systemet indefra, hr. Valadarez, har fremlagt nogle oplysninger om antallet af politiske fanger.

Det andet punkt er interventionen fra Nicaragua i El Salvador. Det er rigtigt, at nogle blev udvist, da de begyndte at skyde på hinanden, men revolutionens kommunikationscenter er stadig væk i Managua.

Vedrørende det tredje punkt, valgene i Nicaragua, kan hr. Riishøj næppe tilbagevise de punkter, jeg har fremført: oppositionen, der er bastet og bundet, masseorganisationerne, der kontrolleres af sandinisterne, kirkens reducerede stilling, og at revolutionen er svigtet, som der stod i sidste uge i L'Express.

Disse punkter, der klart beskriver ensidigheden i SFs forespørgsel, er fortsat veldokumenterede.

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, det lykkedes lige så dårligt for udenrigsministeren som for hr. Stinus at forklare, hvorfor den forespørgsel, som SF og VS har stillet, ikke skulle være god og velegnet til det formål, den har, nemlig at give et grundlag for en konkret dansk støtte til at bevare freden i området.

Formanden:

Jeg beder om, at man giver taleren mulighed for at blive hørt.

Albrechtsen (VS):

Det lykkedes heller ikke for udenrigsministeren at klargøre det, og jeg hæftede mig især ved udenrigsministerens ord om det sidste punkt i vores dagsordensforslag, hvor udenrigsministeren blev ved med at hævde, at vi skulle ønske en politisering af u-lands-