

[Poulsgaard]

sete udsendelse, den er mere set end både Dollars og Dallas og alt det andet, vi får. Så har den præst en meget dårlig situationsfor-nemmelse, når man bruger prædikenen til et ensidigt angreb på den samfundsform, det store, store flertal kan lide.

Det er rystende at høre fru Margrete Aukens sige, at det søreme er venstrefløjen, der forsværer frihed. Hvor, fru Margrete Aukens, i de lande, hvor venstrefløjen har fået noget at sige, har man frihed? Lad os bare lige få ét eksempel.

Men jeg forstår da udmærket venstrefløjens raseri over det, hr. Erhard Jakobsen har gjort. Man har haft held med i skole, i radio og alle andre steder at manipulere og indoktrinere den danske befolkning. Vi har ét sted, der endnu var et åndehul, hvor vi vil være fri for politisk indoktrinering. Derfor vil vi ikke finde os i, at kirken skal bruges til den slags ting, og derfor skal hr. Erhard Jakobsen fra min side have en stor, stor tak. Det er meget modigt gjort, det, han gjorde, og det er selvfølgelig ganske rigtigt, som hr. Erhard Jakobsen siger, nemlig at der er en afgørende forskel på en præst og en folketingsmand. Jeg er netop valgt til folketinget for at have nogle holdninger og nogle meninger. Men en præst, der har valgt en forkyndelsesgerning, skal forkynde, ikke missionere politisk.

Man taler så meget om folkekirken her, men folketinget blander sig jo alligevel en hel del, hvad angår folkekirken. Det var en noget fantastisk situation set med mine øjne, da kirkeministeren kom ud omgivet af sine biskopper og læste dette brev op. Jeg gad nok se de departementschefer, der kunne have gjort det i andre ministerier, for i den forbindelse er en biskop vel at ligne med en departementschef. Jeg tror nok, disse departementschefer havde fået deres afsked på gråt papir, hvis de havde gjort det, biskopperne gjorde.

Hvis man fortsat vil have forkyndelsesfrihed i folkekirken, skal man tænke sig ekstra godt om. Man skal i hvert fald ikke ensidigt føre en politik, det store flertal i folketinget ikke ønsker. For når vi har en kirkeminister, må ministeren også have ret til at påtale den slags ting.

Jeg vil ikke komme ind på en lang politisk betragtning om folkekirken. Det kunne jeg godt have lyst til, men jeg synes ikke, tiden er inde til det nu. Jeg synes, det er godt, vi

får debat om kirken, men så tror jeg, vi skal have det i en lidt anden atmosfære. Vi skulle måske have en rigtig debat om, hvad vi vil med folkekirken i sin helhed. Der har været nogle artikler i den seneste tid, hvor professorer og andre har sat store spørgsmålstejn. Vi har set en faldende tilslutning til folkekirken. Vi har set dåbstal, der rasler ned.

Nu er jeg ikke så bekymret for det, for stadig væk tror jeg de allerfleste danske på en eller anden måde har forbindelse med kirken, men jeg mener, at de ting måske kunne berettige til, at vi fik sådan en ret bred, generel debat om folkekirken. Vi kunne tage den til oktober, når vi får god tid.

Min slutbemærkning skal være: lad da bare venstrefløjen rase! Kirken den er et gammelt hus, den står såmænd også nok, selv om de bliver tossede.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg må lige rette en enkelt ting i det, hr. Poulsgaard sagde. Det er ikke rigtigt, at hr. Erhard Jakobsen angreb folkekirken her sidste jul. Det gjorde han ikke. Det ville også have været dumt af ham, og det ved han godt.

Nej, det, han gjorde, var, at han angreb nogle bestemte holdninger, og han angreb retten til at have disse holdninger og til at fremlægge dem som præst. Det er det, der er vigtigt, for det er nemlig her, hr. Erhard Jakobsen adskiller sig helt fundamentalt fra venstrefløjen. Der er ingen på venstrefløjen, der kunne drømme om at angribe Søren Krarups ret til at have de holdninger, han har, eller hans ret til at fremlægge dem som sin del af forkyndelsen, som sin del af fortolkningen af evangelierne. Det er her, der er et fundamentalt skel mellem demokrater og ikke-demokrater.

Jeg sidder ikke i kirkeudvalget, men jeg har da set de forskellige bilag, der er gået igennem kirkeudvalget, og selv fra kulissen har jeg ikke haft særlig svært ved at få øje på, at SFs hensigt med denne debat ikke har været at få en diskussion om kirkens manglende forfatning, som kirkeministeren sagde. Jeg fatter ganske enkelt ikke, hvordan kirkeministeren har kunnet indtage den holdning. Hvis jeg skal fortolke lidt på det, kan jeg kun komme frem til den fortolkning, at kirkeministeren har viklet sig ind i så mange