

[Kaj Poulsen]

pct. – den dér himmelske forudsætning, regeringen har opstillet – vil give staten et prove nu på 400–500 mill. kr., hvilket vil sige, at de direkte indkomstskatter i 1985 formentlig vil stige med 1½ mia kr., og som følge heraf vil træprocenterne stige voldsomt.

Når hr. Tørnæs så siger, hvad man jo også hører fra andre borgerlige politikere: nu har vi holdt børnefamilierne og pensionisterne fri – hvad er så sandheden? Det er rigtigt, at man har fået børnetilskuddene indeksreguleret – det skal fortsat ske – men hvis hr. Tørnæs vil se på, hvad det er, man tager fra børnefamilierne gennem boligstøtten, og se, om det kan opvejes af, hvad reguleringen af børnetilskuddene giver, ud over at mæketilskuddene, som er til gavn for børnefamilierne, skal væk, og at kontingenterne til arbejdsløsheds-kasserne – og det er normalt for børnefamilier, at begge parter arbejder – skal 700 kr. i vejret, så tror jeg nok, at vi kan konstatere, at det vist er en politisk usandhed, man forsøger at sprede.

Pensionisternes boligydelse skal stige med 2 pct. til næste år; 2 pct. må den stige efter det lovforslag, vi behandler, og de skal have en normal ...

**Formanden:**

Korte bemærkninger er på 2 minutter.

**Kaj Poulsen (S):**

Undskyld, hr. formand!

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Det er lidt fantastisk at høre hr. Kaj Poulsen beklage sig over forslagene om afgifterne. Er der nogen, der har fantasi til at forestille sig, hvilket skattetryk den danske befolkning ville blive udsat for, hvis den politik, socialdemokratiet førte i regering, skulle videreføres? Er der nogen, der har fantasi til at forestille sig det?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Med hensyn til at have fantasi til at forestille sig, hvor meget skattetrykket vil stige, har de borgerlige, hver gang de har haft regeringsmagten, været ganske fantastisk dygtige til at få skattetrykket til at stige. Det gjaldt,

da de havde regeringsmagten fra 1968 til 1971, men det har også været gældende nu: Rio Bravo-forliget indeholdt skattestigninger, og dette forlig indeholder også skattestigninger.

Jeg tror, hr. Kaj Poulsen glemte noget i sit indlæg om børnefamilierne. Børnetilskuddet bliver ikke reguleret i forhold til prisstigningerne, det bliver reguleret med 2 pct. Det er selvfølgelig et fald i det tilskud, børnefamilierne får. Alt andet lige er det et fald på 4 pct. Hvis vi nu er lige så optimistiske som regeringen og går ud fra, at prisstigningerne ikke bliver på mere end 6 pct. i dette år, får de altså alligevel ikke mere end en regulering på 2 pct. pr. 1. januar 1985. Det er altså et fald på 4 pct. i forhold til det, det skulle have været reguleret med.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Når hr. Tørnæs siger, at jeg beklager mig over afgiftsstigningerne, så er det jo ikke rigtigt. Jeg beklager mig over, at hr. Tørnæs og regeringspartierne i øvrigt går ud til befolkningen og siger: nu gennemfører vi besparelser, og vi vil ikke se skatte- og afgiftsstigninger, det er ikke den måde, problemerne skal løses på. Hvad er det så, folketinget skal tage stilling til? Er over halvdelen af de såkaldte besparelser ikke netop skatter og afgifter? Hvis man ikke kan se det, kan man jo snakke om noget andet, som den konservative ordfører gjorde det i sit indlæg.

Hvis vi skal gøre det med pensionisterne færdig, så skal de have den fulde regulering, siges der højt og flot, men hvad sker der på boligydelsesområdet? 2 pct.s stigning, hvad betyder det for pensionisterne? Det betyder, at deres boligydelse falder i 1985, og det betyder desuden, at vi igen skal til at flytte pensionisterne over i slumboligerne, nu hvor de har haft mulighed for at flytte ind i bedre boliger. Hvis dette ikke rammer både børnefamilier og pensionister, ved jeg ikke, hvad det rammer. Det er at foregøgle befolkningen noget andet, når man holder de taler, der er holdt her i dag.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**